

●体育教育训练学●

我国中小学体育教师评价标准适用现状、问题与对策

王先茂¹,李芳¹,高红云²,宋庆龙¹

(1.湖北民族大学体育学院,湖北恩施445000;2.湖北民族大学教学质量评价中心,湖北恩施445000)

摘要:为推动“分层分类研究”“分类评价”全面落地,更好地发挥体育教师评价效力,促进中小学体育教师高质量专业发展。采用问卷调查、文本分析和访谈等方法,探究我国中小学体育教师评价标准适用过程中的基本情况。研究发现,我国中小学体育教师评价标准的制定与实施过程中存在标准内容不能很好体现对体育教师专业发展的促进作用、评价标准及其具体指标难以充分显现体育学科工作特点、多套评价标准并存导致评价工作重复浪费、评价标准及实施方案的制定与实施不严谨等问题。因此,在评价标准的适用过程中应秉持促进体育教师专业发展的核心要义、动态测评体育教师教育教学过程与质量、构建多元一体的体育教师评价制度体系、推动形成评价结果共享共用的常态机制、兼顾基础理论构设研究与实践中的记录反馈。

关键词:体育教师;教师评价;评价标准;专业发展

中图分类号:G807 **文献标识码:**A **文章编号:**1003-983X(2023)02-0124-06

Situation, Problems and Countermeasures of Physical Education Teacher Evaluation Standards in Primary and Secondary School

WANG Xianmao¹, LI Fang¹, GAO Hongyun², SONG Qinglong¹

(1.School of Physical Education, Hubei Minzu University, Enshi Hubei, 445000; 2.Center of Teaching Quality Evaluation, Hubei Minzu University, Enshi Hubei, 445000)

Abstract: In order to promote the comprehensive implementation of stratified and categorized research and categorized evaluation, the effectiveness of physical education teachers' evaluation is better brought into play, and high-quality professional development of physical education teachers in primary and secondary schools is promoted. Questionnaires, textual analysis and interviews were used to explore the basic situation in the process of applying the evaluation standards for physical education teachers in primary and secondary schools in China. The study found that the process of formulating and implementing evaluation standards for primary and secondary school physical education teachers in China has problems such as the content of the standards does not reflect well the promotion of the professional development of physical education teachers, the evaluation standards and their specific indicators cannot fully reflect the characteristics of the work of the physical education discipline, the coexistence of multiple sets of evaluation standards leads to the duplication and waste of evaluation work, and the formulation and implementation of evaluation standards and implementation plans are not rigorous. Therefore, in the process of applying the evaluation criteria, it should uphold the core principle of promoting the professional development of physical education teachers, dynamically measure the process and quality of physical education teachers' education and teaching, build a pluralistic and integrated system of physical education teachers' evaluation, promote the formation of a regular mechanism for sharing evaluation results, and take into account the basic theoretical constructs of research and the feedback of records in practice.

Keywords: physical education teacher; teacher evaluation; evaluation standard; professional development

质量为王,标准先行。2018年1月,《中共中央国务院关于全面深化新时代教师队伍建设改革的意见》指出要建立符合中小学教师岗位特点的考核评价指标体系。2018年2月,《关于分类推进人才评价机制改革的指导意见》指出要以职业属性和岗位要求为基础,健全科学的人才分类评价体系。2018年9月,习近平在全国教育大会上强调,要扭转不科学的教育评价导向,克服“五唯”顽疾。为全面贯彻落实全国教育大会精神,2019年1月召开的全国教育工作会议上形成共识,要求推

收稿日期:2023-01-16

基金项目:国家社会科学基金项目(15CTY014);湖北省教育科学规划重点课题(2022GA050);湖北省教育科学规划重点课题(2022GA103);国家民委高等教育教学改革研究项目(ZL21047)。

第一作者简介:王先茂(1988~),男,湖北鹤峰人,硕士,讲师,研究方向:学校体育与社会体育,E-mail:283019533@qq.com。

进教育评价改革,全面梳理、分析、评估教育评价现状、问题与原因,分层分类研究,提出改革思路。2022年4月,教育部等八部门关于印发《新时代基础教育强师计划》的通知提出了“实行分类评价”的具体措施。综上推论,研制、实施并不断完善适应中小学体育教师专业发展的专门性评价标准是我国教师治理体系和治理能力现代化建设的关键一环。把握国家教育及体育事业发展战略布局及教师治理现代化的宏大愿景,展开对中小学体育教师评价标准相关问题的针对性讨论,意义深远。鉴于此,本研究共收集国内20个省市自治区的140份体育教师评价方面的文本材料,其中各类政策文件52份,评价实施方案及补充材料88份。同时,向参与“国培计划”的来自吉林、浙江、贵州、湖北、西藏等25个省市自治区的900名中小学体育教育工作者发放《中小学体育教师评价调查问卷》,其中回收问卷745份,回收率为82.8%,得到有效问卷583份,有效率为78.3%。藉此,就我国中小学体育教师评价标准适用现状、问题及对策展开全面的讨论分析,以期为我国中小学体育教师评价标准的研究、制定与实施提供参考。

1 我国中小学体育教师评价标准的制定与实施

1.1 体育教师评价标准的制定情况

确立教师评价标准并建立完善的评价指标体系是保障教师评价方案完整性和得以实施的核心环节。中小学体育教师评价实施过程中,大部分学校所制定的教师评价实施方案对评价标准及其指标内容都有相关说明,一般包括开展工作的指导思想(涵盖所依据的政策文件、评价目标、工作要求等)、评价的对象划分、评价领导小组的组建和征集、考评的内容与标准、考评的具体办法、考评的依据等。随着政策文件的逐级落实,具体情况则随着每个学校的情况而变化,但绝大部分学校都在方案中对评价标准及其实施办法作出了说明。数据显示,55.9%的学校制定了专门的评价实施方案,18.2%的学校没有制定或者体育教师对此表示不清楚(25.9%)。有91.6%的老师认为有必要制定专门的评价方案对实践操作进行指导和约束。在评价实施方案的制定者方面,主要是学校相关领导(100.0%)为主,以及校外专家(43.6%)和体育教师代表(32.8%)的部分参与。进一步的调查发现,体育教师参与制定评价方案的形式主要是学校征集体育教师意见(32.8%)和作为教代会成员参与方案表决(32.8%),而体育教师能够全程参与评价方案制定的只有7.1%。调查显示,体育教师对于能够参与教师评价方案制定过程之中的期望比较高,而且希望校外专家(95.4%)能够更多地参与到评价方案的制定工作中。

1.2 体育教师评价标准内容的蓝本

教育部颁布的《中小学教师专业标准(试行)》作为中小学教师培养、准入、培训、考核等工作的重要依据,所设置的“专业理念与师德”“专业知识”“专业能力”3个维度为我国中小学体育教师的评价提供了指导性意见。《中小学教师专业技术水平评价标准条件》也是我国中小学教师职称评审的重要依据,并且是我国中小学教师评价(职称职务评定)的普适性标准。调查结果表明,制定了评价标准的学校主要以《中小学教师专业标准》《中小学教师专业技术水平评价标准》以及《体育与健康课程标准》为基础,结合本校实际情况形成了校本体育教师

评价标准,标准主要从“专业理念与师德”“专业知识”和“专业能力”3个方面对中小学体育教师进行评价^[1]。另外,对中小学学校的教师评价方案分析发现,部分学校还以《中小学教师专业技术水平评价标准条件》为基础,对参评教师进行严格的等级划分,即从正高级、高级、一级、二级、三级5个等级之间严明的层次关系上作出教师评价的具体要求。如SZ市PSZX小学在《SZ市中小学教师专业技术岗位聘用学历资历对应表》中从学历、岗位等级和工作年限等方面设置了参加评价的详细信息要求。总的来说,目前我国各个学校适用的中小学体育教师评价标准主要是以《中小学教师专业标准(试行)》以及《中小学教师专业技术水平评价标准条件》为蓝本进行的改造和应用。

1.3 体育教师评价标准的适用情况

《关于深化中小学教师职称制度改革的指导意见》就深化中小学教师职称制度改革提出了具体指导意见,还指出国家制定了中小学教师专业技术水平评价的基本标准条件,各省(自治区、直辖市等)须以此为依据,根据各地情况制定符合实际的中小学教师具体评价标准条件,现我国大部分省份已经制定了各自的中小学教师专业技术水平评价基本标准条件,部分地区及各级学校还制定了相应的教师评价标准(方案),如职称评审考核方案,教职工考核条件和办法,专业技术等级岗位竞聘上岗实施方案,职称推荐晋级、空岗竞聘量化考核,绩效考核相关制度,岗位晋升方案,教职员工作考核评估方案,教师发展性评价考核评分细则,教师量化考核方案,教职员绩效考核工作方案。其中,只有极少数学校制定了专门的体育教师评价标准(方案),如《CZ中学教育集团教师发展性评价考核评分细则(体育学科)》和《PS中心小学体育教师量化考核方案》。

2 我国中小学体育教师评价标准适用过程中的问题

2.1 标准内容不能很好体现对体育教师专业发展的促进作用

《关于深化中小学教师职称制度改革的指导意见》指出,中小学教师职称评审应着眼于中小学教师队伍长远发展。但现实是有发展之名却无促进之实。首先,标准内容所显现的均是对“结果”的关注,而忽视了过程评价。以CZ中学教师发展性评价考核评分细则(体育学科)为例,如“教学效果”的判断依据为“依据每学年的学业考试成绩,所教学科以备课组均量值为基准”;其次,对标准的处理均是量化打分为主,在量化的过程中还存在着“加法”不足,“减法”为主的情况,“减分”“处罚”“惩罚”等词汇在方案或者标准内容中大量存在;最后,当前的中小学体育教师评价标准还倾向于严格的等级制度划分,强调以资历排位作为划分参评人员的主要依据,《PSZX小学体育教师量化考核方案》的补充说明材料《PS市中小学教师专业技术岗位聘用学历资历对应表》中便显现出浓厚的资历排行的传统,是资历而非能力决定体育教师在评价中的待遇、地位与状态。

标准内容的设置不合理导致中小学体育教师评价过程中缺乏合理的评价依据,致使部分专业理念不够坚定的教师,受其他外在因素的影响(如体育教师地位和待遇低下等),在日常工作中充当“撞钟和尚”的角色,影响了整个体育教师队伍

的建设。而行政部门主导、以管理规训为目的的评价,促使评价者更多将评价结果运用于鉴定、奖惩体育教师的工作表现,仅是评价者对体育教师表现满意度的评判,评价者只关注体育教师的表现是否达到了预期,而很少通过评价对中小学体育教师提供可帮助其发展或改进的建议。这种重结果轻过程的评价体系,使得体育教师评价有点“变味”,更突显了功利化的一面。

2.2 评价标准及其具体指标难以充分显现体育学科工作特点

体育教育教学活动有着与其学科特点相符的特殊性,即其工作的显性与隐性之分。体育教学工作量、学生的考试成绩、科研成果等外显性的特征易于观察和测量,而学生体育兴趣、运动技能的养成、学生意志品质的培养等内隐性的特征都无法在短期内见到实效和明显的进步程度,不易被人们发觉和耐心对待,这也成为当前社会不能正确认知学校体育和体育教师的重要原因之一。

当前的体育教师评价多以体育教师显性工作内容的评价为主,而对体育教师的隐性工作内容、教学实效以及体育教师的未来专业发展可能和发展空间关注不足。如,GD省《**第一中学教师绩效考核指标体系赋分原则》中,学校所强调的“教育教学质量”评价的数据来源为全市统一进行的学生期末考试成绩,在整个体育教师评价的分值中占50分。而在“专业发展”方面,该内容板块的评价依据主要是体育教师参加继续教育所得分数的折算,如体育教师参加规定的继续学习内容并达到市教育局规定的72学分以上,可以得到8分。现实中,追求“发展”的教师评价依旧是量化的“测量”手段,将体育教师的教学、训练、科研、知识能力等内容进行条条框框的细化,并赋予相应的分值和权重。由于歧视体育带来的体育教师绩效计量中的各种“打折”,不仅不利于体育教师合理需求的实现,还容易激起学校教师之间的矛盾和冲突,实际操作中往往因“学科偏见”带来“零点几分”的微弱差距,终而影响体育教师的积极性,压制了体育教师的个性发展,冰冷的数字浇灭了体育教师内心的激情,条条框框的评价内容和数字赋值压制了体育教师的个性化的教育教学实践,使其变成平庸、没有棱角、格式化的“工具”。

2.3 多套评价标准并存导致评价工作重复浪费

学校教师的管理涉及方面较多,绩效、职称等级、岗位聘用、评优评先等等,名目繁多,工作重复。由于其间评价考核的目的、主体、内容等方面的差异而导致了绝大多数学校中多种评价考核同时存在、分道而行,这些不同类型的评价所使用的标准也有所不同,加之一些部门“衙门”气息厚重,各自为政,评价结果无法共享,进而导致反复评价、重复工作,给体育教师的工作增加了不必要的负担。以GD省ZS市**中学为例,该校体育教师所参加的评价及其标准主要有:1)教学处每学年组织该校体育教师的育人能力量化考评,制定《**中学教师育人能力量化考评积分表》;2)由学校统一部署实施的教师绩效考核,适用上级部门制定的《Z市中小学教师绩效考核指标体系》;3)所属教育主管部门和市人社局组织实施的教师正高级/高级及以下职称评审工作,适用《Z市中小学教师职称(职务)竞聘推荐量化评分表》(以一级为例)。另外,申报教师需达

到《GD省中小学教师水平评价标准》的基本要求;4)教师正高级/高级及以下职称评审的过程中,还有单独实施的小学教师职称评审“说课讲课评课”考核,适用专门的《中小学教师职称评审说课/讲课/评课考核评分表》。就既有资料来看,学校内开展的各式各样的评价考核还有“骨干教师评选”、上级教育部门组织的教师教学技能考核、学校组织的年度/年终考核、先进评选(表彰)、师德考核、优秀课评比等,甚至教师考勤考工奖罚制度也有专门的标准明细。这些标准内容各有突出又彼此涵盖,但在落实过程中均是各自行事,互补关涉,不同的评价活动中大量存在相同的评价内容,其结果却不能共享、共用,最终导致评价标准及其评价工作的重复与浪费。

在管理主义为主导的教师评价环境中,教师评价目前正在经历教师职称职务评定向教师专业技术水平评价的转变,从字里行间的变化可以看出教师评价工作中逐渐萌生了强调教师专业发展的趋势。但是在此背景下,教师绩效工资考核与专业技术水平评价(主要与职称职务相关联的)依然是分道而行。甚至在有的学校任职资格晋升与柳教职工职称评审也是分开落实,采用评聘分离的办法。这些都导致了教师评价工作的反复、重复,既带来行政管理部门的工作负担,也造成了教师应对各类评价时心力的浪费。

2.4 评价标准及工作方案的制定与实施不严谨

完善评价标准是我国目前中小学教师职称制度改革的主要内容之一。人力资源社会保障部、教育部印发的《关于深化中小学教师职称制度改革的指导意见》指出,“中小学教师专业技术水平评价标准,是中小学教师职称评审的重要基础和主要依据。中小学教师专业技术水平评价标准,要适应实施素质教育和课程改革的新要求,充分体现中小学教师职业特点,着眼于中小学教师队伍长远发展,并在实践中不断完善。要充分考虑教书育人工作的专业性、实践性、长期性……”同时,文件还指出《中小学教师专业技术水平评价标准条件》将作为我国中小学教师职称评审的重要基础和主要依据,各省市自治区要“根据本地教育发展情况,结合各类中小学校的特点和教育教学实际……综合考虑乡村小学和教学点实际……要体现中学、小学的不同特点和要求,有所区别。”《关于分类推进人才评价机制改革的指导意见》指出,要建立能够充分体现中小学教师职业特点的,注重教育教学方法、工作业绩和一线实践经历的评价标准,严禁简单以升学率和考试成绩对中小学教师进行评价。这些工作要求说明,在中小学体育教师评价标准的适用过程中不可千篇一律,不可脱离实际,不可脱离教师职业及学科专业的特点。

但是,调研发现,我国中小学体育教师评价标准及工作方案的制定与实施还存在一定的问题,缺乏严谨的调查与论证。中小学体育教师评价标准制定过程中缺乏对“民意”的观照与调研,基本上都是学校相关领导(100.0%)负责评价标准的制定审定,校外专家(43.6%)和体育教师代表(32.8%)虽然也有一定程度的参与。但是,体育教师参与制定评价方案的形式主要是学校征集体育教师意见(32.8%)和作为教代会成员参与方案表决(32.8%),该过程中充满形式主义。而体育教师能够全程参与评价方案制定的只有7.1%。调研还发现,部分学校所使用的评价标准可以在网上直接查找到全文,并未体现学校自身的实际情况。还有部分学校的标准内容则完全直接照

搬《国家中小学教师水平评价基本标准条件》中的内容,结合各自学校的管理思路和偏好对具体的标准内容进行赋值。为了迎合国家相关政策文件的要求,一些地区、学校的方案也进行了适时的更新与调整,但是工作落实不彻底,对各级部门颁发文件的落实浮于表面,往往是“新瓶装旧药”的做法。

3 我国中小学体育教师评价标准适用的对策与建议

3.1 标准的制定与实施须秉持促进体育教师专业发展的核心要义

标准对体育教师专业发展的引领作用是一个动态、持续不断的过程。基于标准对体育教师实施的评价活动所得到的评价结果亦是暂时的、过去的,彼时评价的结果所显现出的状态或趋势并不能代表教师在未来的工作中仍将保持同样的状态或趋势。因而对教师“过往”的评价和诊断是为了明确教师的未来发展方向和着重点。

以美国的体育教师专业标准为例,虽有专门指向认证体育教师资格和专门解决体育教师职业准入的分门别类的标准,但事实上其体育教师专业标准指向的始终是体育教师的专业发展,即从引领、帮助体育教师经历教师教育阶段的专业认证、资格认证,到后续的阶段的评价认证、优秀认证等。这些专业标准的运用是设置“门槛”,但更是一种高要求的专业发展和教师管理的手段。概言之,制定和实施体育教师评价标准的目的在于检视体育教师的专业状态及其教育教学工作的质量水平、促进体育教师的专业发展、引导体育教师反思未来专业发展。与此同时,体育教师亦可依托标准进行自我检视,未来有从外部刺激到自主发展的积极态势。结合我国教师等级管理制度,应以体育教师评价标准为依据实施对各阶段(正高级、高级、一级、二级、三级)的教师资格认证和评价,确保各阶段的有效衔接和承转日益密切,标准内容或整合为一体或彼此呼应,教师通过基于专业标准的评价认证工作达成层层晋级,从而显现出专业发展一体化的趋势。

3.2 标准内容设定须适于动态测评体育教师教育教学过程与质量

《关于分类推进人才评价机制改革的指导意见》中明确提出要重视对教育教学实践的评价。发展性教师评价近年来越来越受到各级各类学校的大力推崇,以促进教师专业发展为目的,立足于教师的长远发展,坚持认为教师始终保有无限发展的可能而理性的看待教师专业成长过程,其最终的落脚点都应该是注重对体育教师教学工作的诊断、改进和激励。但我国现行主流的教师评价主要是借用人力资源管理的“德”“能”“绩”“勤”的评价内容对教师工作进行评价,抛弃了教师工作中最有意义、最为根本的内容,教师最富创造力的教学活动被瓜分割裂,分置于“能”于“绩”之中,无法体现教师工作的复杂性和创造性。

教师评价应该重视教师实践性知识和能力,即重视教学知识与能力的掌握和实践^[2]。但由于体育教学工作的特殊性,当前体育教师评价正面临一种尴尬境地,即很多学校的评价都看重体育老师带运动队的竞赛成绩、运动会成绩、学生体质健康标准测试、体育中考结果等可以量化的内容,而体育课教学数据却无法考量^[3]。体育教育教学中显性的、通过学生成绩

反映的数据成为评价体育教师的主要内容,而学生体育兴趣、运动技能的养成、学生意志品质的培养等内隐性的内容无法在短期内见到实效,难以在一个学期或者一个学年内显现明显的进步程度,最终导致在体育教师评价过程中往往是片面地使用学生的考试、测量成绩。正如英、美等国体育教师评价中所要求的,体育教师应该“知道什么”及“知道怎么做”,这显然是无法简单地靠学生成绩进行决断的。随着我国教师队伍培养和人才评价改革的不断推进,体育教师评价制度化必将更加完善,体育教师评价必将回归“实践”。一项针对我国19名体育特级体育教师的研究证明,“他们都是在具体的学校体育实践中成长起来的。他们的基本素质较好,能够做好日常的体育教学工作”^[4],并且优秀体育教师往往具备高超的教学实践艺术,娴熟的操作技巧以及对学生的责任心,这些特质在长期的教育教学实践中已经成为优秀体育教师显著的个性化标签^[5]。概论之,教学是教师的生命。中小学体育教师评价应优先深入考察体育教师在教学实践中的知识运用能力,观照体育教师的教学对学生发展产生的积极效果,否则体育教师的专业发展就会成为无源之水,无本之木。

3.3 基于标准的制定与实施构建多元化的体育教师评价制度体系

体育教师评价标准只是教师评价制度的一个方面,标准贯穿运用于评价活动的始终,标准作为评判体育教师价值的重要尺度,始终在评价这个动态发展的过程中起着规范和引导作用。标准也只有应用于体育教师评价运行实践之中,与相应的主体、方式、方法等方方面面的内容发生联系,形成一套完善的体育教师评价制度,标准对体育教师专业发展的引导作用才会显现。教师评价制度的多元化成为必然趋势。体育教师评价活动所呈现的多元化是指针对评价教师的过程中所要评价的不同方面的内容,以及依据评价内容所选择的多种评价方式方法,所依据评价的情景不同选择的不同评价主体,综合使用,得出结果,形成结论,最后施以相应的策略。

针对体育教师工作的显现特征和隐性特征而言,需要标准的制定与实施能够适应多元化的需求,在具体实施过程中搭配以不同的方式方法,使得其工作价值得到公平公正的评判。如美国的体育教师评价工具中既有定量评分项又有定性的评述性评价项,在具体手段的选择上可以选择问卷、面试、档案袋、视频影像等等,在参与评价主体上有领导、同行、自己、学生、家长等等直接或间接与教育教学工作相关的人员。总体而言,多元化不是几方面工作的简单组合,而是不同的主体适用不同的方式方法和手段对不同的内容进行评价。专业、多元、民主已经成为国外体育教师评价标准制定与实施的重要趋向。专业是指专业的人员、专业的组织、专业的标准内容(教学);民主是指标准制定过程中专业人员的充分参与,标准责任主体对广大一线体育教育教学工作的意见和建议的尊重和重视;多元,既包含了前述民主中鼓励各方主体的参与,也指向了标准设计过程中为了保障评价的效力,对参与评价的主体、方式方法、评价内容等方面的综合考虑。其中,最具有积极主动作用的还在于多元化的主体的参与。

体育教师在标准制定实施过程中享受到了充分的民主参与与权利,在标准制定过程中参与到意见征集的环节,有机会向标准责任主体反馈建议,并在自评中不断提升自己等等,他们

积极参与到这一系列的过程之中本身就是其专业化的重要标志,意味着体育教育工作者清晰认识到了自己的职业责任和使命,并愿意为之投入大量的精力。但是,结合调研结果来看,既存在体育教师参与程度低的情况,也存在体育教师对此保持不置可否之态度的情况,甚至还存在对此持有消极态度的情况,对标准的不了解、不参与、不支持实际上即是对自身专业发展的不关心,其结果是体育教师专业发展的延缓甚至倒退。从我国教育管理行政化的方面来看,行政管理层面对一线广大体育教师的意见和建议的采纳,对其他专业组织和专业人员的尊重和重视,对体育教师评价标准的制定实施是有利无弊的。这种转变也意味着行政管理层面对如何促进体育教师专业发展的新态度,有助于民主化的建设进程,进而也将改变行政化管理背景下重视管理与忽视促进和服务的不良现象。因此,需要充分调动与体育教育教学有关的各方主体参与到体育教师评价标准的制定过程之中,集思广益,既有助于标准的专业性,又能完善体育教师评价制度的民主性,同时还能培养一批懂标准、重视标准、会用标准、能研究标准的专业人员,为标准的制定、适用、更新培养人才。

3.4 精简适用标准类型,推动形成评价结果共享共用的常态机制

《关于分类推进人才评价机制改革的指导意见》指出要改进和创新人才评价方式,“加强评价结果共享,避免多头、频繁、重复评价人才”。当前,评价活动名目繁多正是教师所面临的主要问题之一,其结果是现实中由不同部门组织的评价活动虽然指向同样的评价内容却有着不同的评价标准。因此,应该简化评价程序,减少评价项目。结合实际情况,可以适当将绩效考核、职称职务评定和评优评先中的部分内容打通关节,使得其中重复的评价环节得以简化,节省评价工作量,减少行政负担,也为体育教师减负。

如前所述,应该重视体育教师的教育教学实践方面的评价,在评价实施过程中以体育教师的教育教学评价为主要内容,建立评价结果共享的评价机制,将教学评价的结果用于教师的绩效考核、职称职务评定和评优评先等方面。为了达到这一效果,还应有统一的评价标准,不能是学校进行绩效考核时教育教学评价是学校相关部门制定的一套标准,而教育主管部门在评定教师职称职务时教育教学评价时又是制定并实施的另一套标准。未来应该以体育教师专业发展评价结果作为体育教师职称评定、绩效考核的主要内容部分,其他诸如考勤、思想政治、师德师风等方面的评价也应该尽量打通,实现部门之间彼此共享评价结果,不同评价活动之中共用评价结果,避免评价程序的过度重复和资源、人力的浪费。

3.5 兼顾基础理论构设研究与实践中的“摸石头过河”

理论与实践相结合,就能合理地改造世界。未来的研究不仅要加强对体育教师评价的理论研究,注重多学科多重理论视角,结合管理学、教育学、社会学等多学科的基础理论为构建体育教师评价标准奠定理论基础,而且要更多的将理论研究应用到实践中去,如开展体育教师评价标准在体育教师专业成长过程中的应用研究。一方面,要结合国内外研究情况反思国内的研究活动。对国外体育教师评价标准的评介研究需

要继续拓展和深化,国内王健、尹志华等学者的研究成果已对美国体育教师专业标准的特征及功能进行了详细介绍^[6-8],但是,对其他国家的研 究则显得较为薄弱。另外,在介绍有益经验的同时还应更加理性的看待标准的不足,比如美国职前体育教师专业标准,无论是标准文本,还是标准的实践过程,都存在着些许问题。国外学者的相关研究以质疑和批判的视角对美国体育教师专业标准的内容和实施效果进行了一定的反思^[9],而这一类以批判国外标准为主题的研究还较为少见。另一方面,应以我国现实的教师评价实践和标准的应用反馈当下的理论研究。我国2012年出台了《中小学教师专业标准》,2015年8月28日,出台的《关于深化中小学教师职称制度改革的指导意见》中将《中小学教师专业技术水平评价标准条件》作为我国中小学教师职称评审的重要基础和主要依据。可以说上述两个标准是当下我国体育教师评价的主要框架,但是现实中的实际应用情况如何还没有十分全面深入的把握,本研究虽然分析了其中的一些问题,但是这些调查分析作为本研究中的一部分,其深度和广度自然受到了一定的局限。此外,我国近20年的体育教师培养研究过于“紧跟”或“照搬国际前沿”,囿于西方话语框架之中^[10],是制定我国体育教师评价标准须当注意的问题。概言之,在体育教师评价标准的研制过程中应该结合国内实际,充分借鉴现行标准的可行之处,同时规避其不足之处。

4 结语

教师是改革顺利进行的保障^[11]。在党和国家高度重视青少年和学校体育工作的时代背景下,完善和强化体育教师队伍建设及其质量保障与促进工作是为首要任务。2022年6月24日,《中华人民共和国体育法》(以下简称《体育法》)修订通过,在《体育法》的保障下,我国体育教师的权益将得到更进一步保障,体育教师队伍建设将迎来新的机遇^[12]。随着此前《关于全面深化新时代教师队伍建设改革的意见》《关于分类推进人才评价机制改革的指导意见》《新时代基础教育强师计划》等一系列文件的实施和推进,基于分层分类的教育评价制度推进教育改革进程向深向前发展成为必然,其间对体育教师队伍专业素养的要求越来越高,跟进体育教师评价的改革与实践,研究并适用针对性较强的体育教师评价专门性标准,实为必须。

参考文献:

- [1] 董国永,刘丽,王健,等.中小学教师评价的应然与实然[J].体育学刊,2017,24(6):122-126.
- [2] 吴琼.“理解”视域下的教师评价改革[J].现代教育管理,2011(02):90-92.
- [3] 郑轶,李硕.体育课,怎么上才算好[N].人民日报,2016-5-24(020).
- [4] 魏德祥,王健,董国永.我国体育特级教师成长动力及其运行机制研究[J].北京体育大学学报,2017,40(11):67-72.
- [5] 王先茂,凌晨,董国永,等.污名化背景下优秀体育教师专业成长的经验与启示[J].体育学研究,2021,35(6):25-33.
- [6] 王健,董国永,王涛,等.人文主义视野中的美国体育教师专业标准研究[J].北京体育大学学报,2013(07):93-98.

- [7] 尹志华,邓三英,汪晓赞,等.美国 NCATE 不同级别新体育教师专业标准的比较研究[J].北京体育大学学报,2010(07):95-98.
- [8] 尹志华,毛丽红,汪晓赞,等.NBPTS 体育教师专业标准研究及其启示[J].北京体育大学学报,2012(03):80-84.
- [9] DOUNE M. Professional Standards for Physical Education Teachers' Professional Development: Technologies for Performance? [J]. Physical Education & Sport Pedagogy, 2006(11):231.
- [10] 晏 骏.近 20 年我国体育教师培养研究领域的现状探析——基于知识图谱的可视化分析[J].湖北体育科技,2021,40(11):1020-1025.
- [11] Shulman L S. Knowledge and Teaching: Foundations of the New Reform [J]. Harvard Educational Review, 1987, 57(1):1-21.
- [12] 董国永,刘 特,卓贞梅.《体育法》实施背景下我国体育教师队伍高质量建设的机遇与挑战[J].武汉体育学院学报,2022,56(11):88-94.

(上接第116页)

- Nonspecific VR-Based Rehabilitation on Poststroke Motor Recovery: A Systematic Meta-analysis [J]. Neurorehabil Neural Repair, 2019, 33(2):112-129.
- [6] GARAY-SANCHEZ A, SUAREZ-SERRANO C, FERRANDO-MARGELI M, et al. Effects of Immersive and Non-Immersive Virtual Reality on the Static and Dynamic Balance of Stroke Patients: A Systematic Review and Meta-Analysis [J]. J Clin Med, 2021, 10(19):4473-4476.
- [7] MAYO N E, WOOD-DAUPHINEE S, Ahmed S, et al. Disablement following stroke [J]. Disabil Rehabil, 1999, 21(5-6):258-268.
- [8] CHARALABOUS C C, BOWDEN M G, ADKINS D L. Motor Cortex and Motor Cortical Interhemispheric Communication in Walking After Stroke: The Roles of Transcranial Magnetic Stimulation and Animal Models in Our Current and Future Understanding [J]. Neurorehabil Neural Repair, 2016, 30(1):94-102.
- [9] 梁 明, 窦祖林, 王清辉, 等. 虚拟现实技术对不同类型脑卒中患者偏瘫上肢功能的影响 [J]. 中华物理医学与康复杂志, 2014, 36(8):592-595.
- [10] ROZANSKI G M, HUNTLEY A H, CROSBY L D, et al. Lower limb muscle activity underlying temporal gait asymmetry post-stroke [J]. Clin Neurophysiol, 2020, 131(8):1848-1858.
- [11] LEE H S, PARK Y J, PARK S W. The Effects of Virtual Reality Training on Function in Chronic Stroke Patients: A Systematic Review and Meta-Analysis [J]. Biomed Res Int, 2019. DOI:10.1155/2019/7595639.
- [12] BERGMANN J, KREWER C, BAUER P, et al. Virtual reality to augment robot-assisted gait training in non-ambulatory patients with a subacute stroke: a pilot randomized controlled trial [J]. Eur J Phys Rehabil Med, 2018, 54(3):397-407.
- [13] KIM A, SCHEIGHOFER N, FINLEY J M. Locomotor skill acquisition in virtual reality shows sustained transfer to the real world [J]. J Neuroeng Rehabil, 2019, 16(1):113.
- [14] DAREKAR A, MCFADYEN B J, LAMONTAFNE A, et al. Efficacy of virtual reality-based intervention on balance and mobility disorders post-stroke: a scoping review [J]. J Neuroeng Rehabil, 2015, 12(46):1-14.
- [15] 林 玲, 江 利, 肖 湘, 等. 虚拟现实结合减重平板训练对脑卒中患者步行功能恢复的作用和机制: 纵向功能磁共振研究 [J]. 中国医学计算机成像杂志, 2014, 20(4):313-317.
- [16] ORIHUELA-ESPINA F, del CASTILLO I F, PALAFOX L, et al. Neural reorganization accompanying upper limb motor rehabilitation from stroke with virtual reality-based gesture therapy [J]. Top Stroke Rehabil, 2013, 20(3):197-209.
- [17] 肖 湘, 毛玉蓉, 赵江莉, 等. 虚拟现实同步减重训练对脑梗死患者步态对称性及神经网络的影响 [J]. 中国康复医学杂志, 2013, 28(12):1104-1108.
- [18] XIAO X, LIN Q, LO W L, et al. Cerebral Reorganization in Subacute Stroke Survivors after Virtual Reality-Based Training: A Preliminary Study [J]. Behav Neurol, 2017. DOI:10.1155/2017/6261479.
- [19] 白雪桦, 杨贤罡. 股四头肌常用康复训练动作的表面肌电分析 [J]. 湖北体育科技, 2021, 40(5):442-445.
- [20] 何龙龙, 黄国志, 曾 庆, 等. 脑卒中偏瘫患者手功能的表面肌电图评价 [J]. 中国康复理论与实践, 2018, 24(12):1388-1392.
- [21] 廖志平, 马利娜, 李建华, 等. 基于表面肌电图检查技术的脑卒中患者下肢肌肉痉挛的定量分析 [J]. 中华物理医学与康复杂志, 2017, 39(5):347-350.
- [22] KIM W S, CHO S, KU J, et al. Clinical Application of Virtual Reality for Upper Limb Motor Rehabilitation in Stroke: Review of Technologies and Clinical Evidence [J]. J Clin Med, 2020, 9(10):3369.