

基于PMC指数模型的我国体育强省政策量化评价研究

娄高阳,陈 刚

(武汉体育学院 经济与管理学院,湖北 武汉 430079)

摘 要: 体育强省政策是建设体育强国的重要推动要素,对其进行评价能够为体育强省政策优化提供参考和借鉴,具有一定的理论与现实意义。基于全国19部体育强省政策文本,构建政策社会网络图谱,依据图谱构建PMC指数模型,包括9个一级变量和51个二级变量,对19部政策进行量化评价,依据结果绘制PMC曲面图。研究发现,我国体育强省政策整体上呈现较高水准,19部政策中18部为优秀级别,1部为可接受级别,在政策评价、政策领域、政策指向、政策功能、政策受众等方面具有一定优势,但仍存在政策描述与诊断性质欠缺、中期效力内容不足、保障激励措施不完善、部分政策权责划分不明确等问题。

关键词: 体育强省;PMC指数模型;政策评价;量化评价;体育强国

中图分类号: G812 **文献标识码:** A **文章编号:** 1003-983X(2023)02-0151-08

Research on Quantitative Evaluation of China's Powerful Province in Sports Policy Based on PMC Index Model

LOU Gaoyang, CHEN Gang

(School of Economics and Management, Wuhan Sports University, Wuhan Hubei, 430079)

Abstract: The evaluation of the powerful province in sports policies is an important driving factor in building a sports powerhouse, and it is of theoretical and practical significance to provide reference and reference for the optimization of the policies of powerful province in sports. Based on the 19 national texts on powerful province in sports policies, a policy social network map is constructed, and a PMC index model is built based on the map, including 9 primary variables and 51 secondary variables, to quantitatively evaluate the 19 policies and draw a PMC surface map based on the results. The study found that China's policies for a powerful province in sports on the whole present a high standard, with 18 of the 19 policies at the excellent level and one at the acceptable level, and have certain advantages in terms of policy evaluation, policy areas, policy directions, policy functions and policy audiences, but there are still problems such as the lack of policy description and diagnostic nature, insufficient content of medium-term effectiveness, imperfect protection and incentive measures, and unclear division of power and responsibility in some policies. However, there are still problems such as the lack of policy description and diagnosis, insufficient content of medium-term effectiveness, inadequate safeguards and incentives, and unclear division of powers and responsibilities of some policies.

Keywords: sports power province; PMC index model; policy evaluation; quantitative evaluation; sports powerhouse

党的十九大报告中提出“加快推进体育强国建设”^[1],对新时代体育事业的建设提出更高要求,将我国体育事业带入全新的发展阶段。2019年8月10日,国务院办公厅发布《体育强国建设纲要》,展现国家政府对于体育强国建设的统筹规划,进一步明确了体育强国的建设方向,标志着体育强国建设上升为国家战略。体育强省建设是推动体育强国建设的重要基础,同时也是省级层面对体育强国战略的落实与执行^[2]。体育

强省的建设水平直接影响体育强国目标的实现,而地方体育强省政策对体育强省建设起到重要的推动作用,因此对现行体育强省政策进行科学合理的评价,是“十四五”时期体育强省相关政策制定与优化的基础工作,也是进一步落实体育强省政策的有利方式。

1 体育强省政策研究综述

目前,对体育强省相关研究主要集中在两方面,一是在体育强国建设背景下,对具体省份的特定方向进行研究,例如孙玲等在体育强省建设背景下探究山东群众体育发展,通过完善群众体育服务、强化区域协调发展、推动公共体育服务人群全覆盖、满足多层次需求等路径推动山东体育强省群众体育建设^[3];刘红建探讨了新时代江苏群众体育强省建设的价值与内涵,梳理了江苏群众体育建设取得的成就与不足,阐释了江苏

收稿日期:2022-09-25

第一作者简介:娄高阳(1997~),男,河南平顶山人,在读硕士,研究方向:体育人文社会学。

通讯作者简介:陈 刚(1980~),男,湖北孝感人,博士,教授,研究方向:体育产业政策,E-mail:cg224@163.com。

群众体育强省的建设目标,提出了完善顶层设计、提升运动意识、兜底设施建设、扶持体育组织、完善群众赛事等具体路径^[4];康晓磊等以体育强省建设为背景,概括了体育文化强省的内涵以及标准,提出了完善制度、加强服务、扩展内涵、发扬文化、人才培养、交流传播等路径实现体育文化强省的建设^[5];王凯在体育强国背景下探讨体育产业强省建设策略,提出应明确发展目标,打造体育产业全产业链,构建现代体育经济体系;实施重点人群重点培育,夯实体育产业消费基础;坚持内培与外引结合,完善体育产业发展人才支撑,促进体育强省的达成^[6]。二是对体育强省整体建设的研究,例如杨桦认为努力将体育建设成为中华民族伟大复兴的标志性事业,这是体育强国建设的重要指导思想和发展目标,中华民族的伟大复兴所赋予的体育强国新的使命需要新的理论支撑与实践指导^[7]。邹德新等基于长江经济带 11 省市的数据,构建新时代体育强省评价指标体系,认为体育强省建设的综合水平差距较大,由下游向中游、上游梯度递减,长三角地区高水平省市集聚显著,空间上呈现非均衡性、多极性格局评价^[2]。朱传耿等构建体育强省评价指标体系,并对全国体育强省建设水平进行系统评价,将全国划分为准强型区域、较强型区域、次强型区域和弱强型区域等 4 种地域类型,得出投入资金充足性、设施可获取性、生态环境适宜性是影响新时代体育强省建设的关键动力因素^[8]等。在体育强省政策方面,张剑威等以各省出台的“体育强省”政策为主要分析对象,对其由点到面的扩散逻辑进行实证分析,提炼出邻近区域间的横向扩散、自下而上的政策吸纳、自上而下的政策辐射以及地方自身需求驱动逻辑 4 种主要扩散机制^[9]。综上,当前我国对于体育强省研究已经取得一定代表性成果,研究更加注重战略发展、策略应对及指标构建等宏观研究,在协同推进体育强国建设过程中,对于体育强省政策评价方面的研究鲜有涉及。

对体育强省政策文本进行考量,不仅能够对现行政策进行评价考量,同时也能对“十四五”时期体育强省相关政策“废立改”提供有益助力。在政策评价的研究中,PMC 指数模型对于政策文本挖掘与内容分析的掌握,为政策量化评价提供新思路与新方法。PMC 指数模型在当前各领域政策评价中应用颇为广泛,例如“双创”政策量化评价^[10]、社会保障应急政策量化研究^[11]、大数据发展政策量化评价^[12]以及生物医药产业政策量化研究^[13],同时 PMC 指数模型在体育领域中逐渐开始应用,例如体育产业政策量化^[14]、体教融合政策量化^[15]等。PMC 指数模型在政策评价的广泛应用为体育强省政策政策量化评价的创新提供了新的理论指导与研究参考。基于此,在全面考量体育强省政策文本特点的前提下,以 PMC 指数模型为基础,构建我国体育强省政策 PMC 评价体系,对我国体育强省政策进行量化评价,以期为现行体育强省政策的优化与今后相关政策的制定提供理论基础与决策依据。

2 体育强省政策量化的 PMC 指数模型构建过程

2.1 体育强省政策 PMC 指数模型构建

PMC 指数模型 (Policy Modeling Consistency) 是 Ruiz Estrada 等在基于 Omnia Mobilis 假说思想上提出的一种政策文本分析模型,其主张万事万物都是处于运动且是相互联系

的,应尽可能的全面考虑相关变量^[16]。因此在政策评价模型的选择时所选取的二级变量范围应尽可能广泛并不受限制,同时每一个变量都应具有同等权重,基于此,采用二进制平衡所有变量。PMC 指数在宏观可以直观反映每一项待评价政策的整体优势与局限,在微观上可以分析某一项具体政策的内部协调性,清晰呈现变量所表示的含义及其水平。

建立 PMC 指数模型分为 4 个步骤:变量分类及参数确认,建立多投入产出量表,计算 PMC 指数和绘制 PMC 指数立体曲面图。

2.2 体育强省政策 PMC 指数模型变量分类与参数识别

为避免变量设置的主观性,保证评价结果的客观性,更好的将体育强省政策特征融入评价体系中,进一步提升评价结果的针对性,在把握 ESTRADA 提出的设计二级变量时,数目不应设置限制且变量权重应该相同^[17]的基础上,以落实《体育强国建设纲要》的 19 部体育强省、直辖市和自治区的政策文本内容的高频词及关键词为依据,融合过往对于体育强省相关的研究重点,确保评价指标体系的代表性与针对性,突出体育强省政策特点,构建适合于体育强省政策的 PMC 指数模型评价体系。1)政策文本筛选。为保证政策一致性,充分考虑“政策时滞”,确保指标的统一适用性,在体育强省政策的收集过程中,以《体育强国建设纲要》的发文时间为起点,在全国各省、自治区及直辖市的官方网站,搜索体育强省/区/市的政策文件。为保证政策不遗漏,对标题中未出现体育强省/区/市,但行文中出现落实《体育强国建设纲要》的政策进行保留。搜索整理得到落实《体育强国建设纲要》的 19 部体育强省/区/市政策。2)依据高频词构建社会网络图谱。将整理出的 19 部体育强省政策文本进行处理,通过 Rostem 6 软件对政策文本内容进行词频统计,同时剔除“以上”“一批”等无意义的词汇,最终提取出现频次较高,基于此构建社会网络图谱。图 1 中,处于中心位置高频词与各词相连接,呈现出中心向四周发散的趋势,正方形距离图中心越近代表频率高低,线条长短代表词与词之间的紧密程度,线条越短,联系越紧密,其中交叉的线条表示词之间相互联系,体现文本语义并形成社会网络。其中“体育”复现的频率最高,且与其他类词保持着较为密切的联系,因此处于社会网络的核心位置,也表明了体育强省政策以体育的建设核心。体育强省政策社会网络图谱能够体现政策文本的核心结构和辐射程度,能够为二级变量的确定提供参考和借鉴。例如:通过图 1 重点词联系中,政府、市场、社会、青少年等词汇结合政策文本挖掘与相关文献能够为 X7 政策受众的二级变量提供参考。3)变量划分与参数确认。依据政策文本的高频词与社会网络图谱,同时融入体育强省研究重点,结合体育强省建设的特征,构建“体育强省—PMC 指数”政策评价体系(见表 1)。该体系由 9 个一级变量和 51 个二级变量构成,从多维度对体育强省政策进行评价。

利用文本挖掘的方法对待评价政策进行处理,依据挖掘结果确定各二级变量的取值。依据文本挖掘的方式进行赋值,对政策文本的内容的把握更具有客观性,当待评价政策中内容文本满足二级变量时则对其进行赋值。在赋值时采取二进制处理,即待评价政策表述符合相应二级变量则赋值为 1,否则赋值为 0,采用二进制赋值能够确保各二级变量的权重相

同,对投入产出所产生的影响相同。

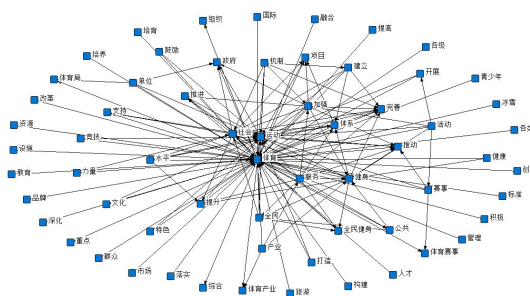


图 1 体育强省政策社会网络图谱

2.3 体育强省政策多投入产出表

确定体育强省 PMC 指数模型的一级、二级变量后,基于指数变量模型,构建多投入产出表。多投入产出表是一种能够储存大量数据,可以从多维度的整体视角反应具体政策的演变形势的一种数据分析框架^[20]。多投入产出表由若干个一级变量及二级变量构成,其中一级变量与二级变量没有固定的顺序,不存在特定排名,且变量间相互独立,二级变量权重相等^[21]。结合体育强省政策特征与变量设置的 9 个一级变量和 51 个二级变量,建立体育强省政策多投入产出表(表 2)。

表 1 体育强省政策 PMC 指数模型变量设置

一级变量	二级变量编号及名称	变量来源或依据
X ₁ 政策性质	X _{1.1} 预测;X _{1.2} 监管;X _{1.3} 建议;X _{1.4} 描述;X _{1.5} 诊断;X _{1.6} 引导	周海炜等 ^[12]
X ₂ 政策效力	X _{2.1} 内容涉及短期(小于等于5年);X _{2.2} 内容涉及中期(5年至10年);X _{2.3} 内容涉及长期(大于10年)	张永安等 ^[10]
X ₃ 政策评价	X _{3.1} 目标明确;X _{3.2} 依据充分;X _{3.3} 权责清晰;X _{3.4} 方案科学	宋大成等 ^[18]
X ₄ 政策领域	X _{4.1} 经济;X _{4.2} 服务;X _{4.3} 环境;X _{4.4} 技术;X _{4.5} 制度	张永安等 ^[19]
X ₅ 政策指向	X _{5.1} 群众体育;X _{5.2} 竞技体育;X _{5.3} 体育产业;X _{5.4} 体育文化;X _{5.5} 学校体育	邹德新等 ^[2]
X ₆ 政策功能	X _{6.1} 体育发展;X _{6.2} 体育融合;X _{6.3} 公共服务;X _{6.4} 体育改革;X _{6.5} 交流合作;X _{6.6} 赛事发展;X _{6.7} 特色体育;X _{6.8} 品牌建设	社会网络图谱;邹德新等 ^[2]
X ₇ 政策受众	X _{7.1} 政府;X _{7.2} 企业;X _{7.3} 学校;X _{7.4} 社会	社会网络图谱;程美超等 ^[14] ;邢金明等 ^[15]
X ₈ 保障政策	X _{8.1} 专项规划;X _{8.2} 服务指导;X _{8.3} 模式创新;X _{8.4} 用地保障;X _{8.5} 财政投入;X _{8.6} 宣传引导;X _{8.7} 人才建设;X _{8.8} 协同共治;	社会网络图谱
X ₉ 激励政策	X _{8.9} 审查落实;X _{8.10} 机制改革;X _{8.11} 设施建设	
	X _{9.1} 投融资激励;X _{9.2} 项目推广;X _{9.3} 人才激励;X _{9.4} 发展基金;X _{9.5} 税收优惠	社会网络图谱

表 2 体育强省政策多投入产出表

一级变量	二级变量
X ₁	X _{1.1} ;X _{1.2} ;X _{1.3} ;X _{1.4} ;X _{1.5} ;X _{1.6}
X ₂	X _{2.1} ;X _{2.2} ;X _{2.3}
X ₃	X _{3.1} ;X _{3.2} ;X _{3.3} ;X _{3.4}
X ₄	X _{4.1} ;X _{4.2} ;X _{4.3} ;X _{4.4} ;X _{4.5}
X ₅	X _{5.1} ;X _{5.2} ;X _{5.3} ;X _{5.4} ;X _{5.5}
X ₆	X _{6.1} ;X _{6.2} ;X _{6.3} ;X _{6.4} ;X _{6.5} ;X _{6.6} ;X _{6.7} ;X _{6.8}
X ₇	X _{7.1} ;X _{7.2} ;X _{7.3} ;X _{7.4}
X ₈	X _{8.1} ;X _{8.2} ;X _{8.3} ;X _{8.4} ;X _{8.5} ;X _{8.6} ;X _{8.7} ;X _{8.8} ;X _{8.9} ;X _{8.10} ;X _{8.11}
X ₉	X _{9.1} ;X _{9.2} ;X _{9.3} ;X _{9.4} ;X _{9.5}

2.4 体育强省政策 PMC 指数计算方法

根据 Estrada 对于 PMC 指数的计算方法,计算过程分为以下几个步骤^[16]:第一,将体育强省政策 PMC 指数模型的 9 个一级变量和 51 个二级变量放入设置好的多投入产出表。第二,使用文本挖掘对待评价政策根据式(1)、式(2)采取二进制法对各二级变量进行赋值。第三,根据式(3)计算各一级变量的数值。式(3)中,为一级变量,为二级变量,为任一个一级变量下设置的二级变量的数目。第四,根据式(4)计算每一部待评价政策的 PMC 指数。

$$X \sim N[0, 1] \quad \text{式(1)}$$

$$X = \{XR; [0, 1]\} \quad \text{式(2)}$$

$$X_i = \sum_{j=1}^n \frac{X_{ij}}{n(X_{ij})} \quad i=1, 2, 3, 4, 5, 6, \dots \quad \text{式(3)}$$

$$PMC = \left[X_1 \left(\sum_{i=1}^6 \frac{X_{1i}}{6} \right) + X_2 \left(\sum_{i=1}^3 \frac{X_{2i}}{3} \right) + X_3 \left(\sum_{i=1}^4 \frac{X_{3i}}{4} \right) + X_4 \left(\sum_{i=1}^5 \frac{X_{4i}}{5} \right) + X_5 \left(\sum_{i=1}^5 \frac{X_{5i}}{5} \right) + X_6 \left(\sum_{i=1}^8 \frac{X_{6i}}{8} \right) + X_7 \left(\sum_{i=1}^4 \frac{X_{7i}}{4} \right) + X_8 \left(\sum_{i=1}^{11} \frac{X_{8i}}{11} \right) + X_9 \left(\sum_{i=1}^5 \frac{X_{9i}}{5} \right) \right] \quad \text{式(4)}$$

在得到各一级变量的 PMC 指数的基础上,依据公式计算可以得到一级变量的凹陷指数,分析政策的局限性,据此提出政策的调整方案。体育强省政策得出 PMC 指数后,可依照 Estrada 的政策评分等级^[16](表 3),对待评价政策进行政策等级划分。

表 3 政策评分等级表

得分	0 ~ 3.99	4 ~ 5.99	6 ~ 7.99	8 ~ 9
评价	不良	可接受	优秀	完美

3 基于 PMC 指数模型的体育强省政策量化评价实证分析

3.1 体育强省待评价政策选取

使用 PMC 指数模型对政策进行评价时,不需要对政策的政策工具、效力级别、发文单位等进行特定划分,同时依照此方法的不忽略任何一个变量的基本原则,尽可能降低政策评价的主观性^[22]。为保证政策文本选择的一一对比性与覆盖性,同时为提高政策对 PMC 指数模型的适配程度,对现行落实《体育强国建设纲要》的 19 部体育强省/自治区/直辖市政策文

本进行量化评估(表 4)。

3.2 体育强省政策 PMC 指数计算结果

对待评价的 19 部体育强省政策进行文本挖掘,根据 PMC 指数计算公式,将每部政策文本的量化得分代入体育强省政策多投入产出表,计算得到 19 部体育强省政策的 PMC 指数

(表 5)。依据政策等级评价标准,划分 19 部体育强省政策的政策等级(表 6)。

3.3 体育强省政策 PMC 曲面绘制

PMC 曲面图的能够直观的观测到变量的凹陷程度,凹陷部分能够清晰反映待评价政策的局限部分,结合 PMC 指数表

表 4 19 项待评价体育强省政策汇总

政策代码	政策名称	发文机构	发布时间
P1	天津市关于推进体育强市建设的实施意见	天津市体育局	2019-12-31
P2	贵州省人民政府办公厅关于印发贵州省建设山地民族特色体育强省行动方案的通知	贵州省人民政府办公厅	2020-05-15
P3	关于加快建设体育强省的实施意见	吉林省体育局	2020-06-03
P4	陕西省人民政府办公厅关于加快建设体育强省的实施意见	陕西省人民政府办公厅	2020-06-03
P5	广西壮族自治区人民政府办公厅关于印发广西体育强区建设行动实施方案的通知	广西壮族自治区人民政府办公厅	2020-06-17
P6	青海省人民政府办公厅关于印发青海省高原体育强省建设行动方案的通知	青海省人民政府办公厅	2020-06-24
P7	省政府办公厅关于印发江苏省贯彻体育强国建设纲要实施方案的通知	江苏省人民政府办公厅	2020-06-30
P8	湖南省人民政府办公厅关于印发《湖南体育强省建设规划(2020-2030年)》的通知	湖南省人民政府办公厅	2020-07-12
P9	云南省人民政府办公厅关于加快建设体育强省的意见	云南省人民政府办公厅	2020-08-05
P10	广东省人民政府关于印发广东省体育强省建设实施纲要的通知	广东省人民政府	2020-09-10
P11	上海市人民政府办公厅关于印发《上海全球著名体育城市建设纲要》的通知	上海市人民政府办公厅	2020-10-17
P12	黑龙江省人民政府办公厅关于推进体育强省建设的实施意见	黑龙江省人民政府办公厅	2020-11-11
P13	北京市体育局关于印发《北京市贯彻落实<体育强国建设纲要>实施方案》的通知	北京市体育局	2020-11-30
P14	重庆市人民政府办公厅关于建设体育强市的实施意见	重庆市人民政府办公厅	2021-03-01
P15	浙江省人民政府办公厅关于高水平建设现代化体育强省的实施意见	浙江省人民政府办公厅	2021-04-16
P16	安徽省人民政府关于印发体育强省建设方案的通知	安徽省人民政府	2021-09-17
P17	河南省人民政府关于加快建设体育强省的实施意见	河南省人民政府	2021-12-04
P18	山东省人民政府关于加快推进社会主义现代化体育强省建设的实施意见	山东省人民政府	2021-12-09
P19	辽宁省体育局印发《关于高质量建设体育强省的实施意见》	辽宁省体育局	2022-01-18

表 5 19 项待评价体育强省政策发展政策的 PMC 指数

	X ₁	X ₂	X ₃	X ₄	X ₅	X ₆	X ₇	X ₈	X ₉	PMC 指数	凹陷指数	排名
P1	0.67	0.67	1.00	0.80	1.00	0.63	1.00	0.73	0.40	6.89	2.11	12
P2	0.67	0.67	0.75	0.80	1.00	0.88	1.00	0.55	0.60	6.90	2.10	11
P3	0.67	0.67	0.75	0.80	0.80	0.88	1.00	0.73	0.80	7.09	1.91	8
P4	0.67	0.67	0.75	0.80	0.80	0.88	1.00	0.45	0.20	6.21	2.79	17
P5	0.67	0.67	0.75	0.80	1.00	0.75	1.00	0.64	0.60	6.87	2.13	13
P6	0.67	0.67	0.75	0.80	0.80	0.88	1.00	0.55	0.60	6.70	2.30	16
P7	0.67	0.67	0.75	0.80	1.00	0.88	1.00	0.73	0.40	6.89	2.11	12
P8	1.00	0.33	0.75	1.00	1.00	0.88	1.00	0.82	0.40	7.18	1.82	6
P9	0.67	0.67	0.75	1.00	1.00	0.88	1.00	0.55	0.60	7.10	1.90	7
P10	0.67	0.67	0.75	1.00	1.00	0.75	1.00	0.73	0.40	6.96	2.04	10
P11	0.67	0.67	0.75	1.00	1.00	0.88	1.00	0.64	0.60	7.19	1.81	5
P12	0.67	0.33	0.75	0.60	1.00	0.63	1.00	0.36	0.60	5.94	3.06	18
P13	0.67	0.67	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.91	0.40	7.64	1.36	1
P14	0.67	0.67	0.75	1.00	1.00	0.88	1.00	0.64	0.20	6.79	2.21	14
P15	0.67	0.67	1.00	1.00	1.00	0.75	1.00	0.73	0.60	7.41	1.59	3
P16	0.67	1.00	1.00	0.80	1.00	0.88	1.00	0.60	0.60	7.54	1.46	2
P17	0.67	0.67	1.00	1.00	1.00	0.88	1.00	0.73	0.40	7.34	1.66	4
P18	0.67	0.67	1.00	1.00	1.00	0.88	1.00	0.64	0.20	7.04	1.96	9
P19	0.67	0.67	0.75	1.00	0.80	0.88	1.00	0.36	0.60	6.72	2.28	15
均值	0.68	0.65	0.83	0.89	0.96	0.84	1.00	0.63	0.51	6.97	-	-

表 6 19 部体育强省政策的等级划分

政策编号	PMC 得分	等级	政策编号	PMC 得分	等级	政策编号	PMC 得分	等级	政策编号	PMC 得分	等级
P1	6.89	优秀	P6	6.70	优秀	P11	7.19	优秀	P16	7.54	优秀
P2	6.90	优秀	P7	6.89	优秀	P12	5.94	可接受	P17	7.34	优秀
P3	7.09	优秀	P8	7.18	优秀	P13	7.64	优秀	P18	7.04	优秀
P4	6.21	优秀	P9	7.10	优秀	P14	6.79	优秀	P19	6.72	优秀
P5	6.87	优秀	P10	6.96	优秀	P15	7.41	优秀			

的具体得分,从而对政策提供针对性优化。将体育强省政策的 PMC 指数的 9 个一级变量的得分转化为三阶方阵,依据式(5),绘制 19 部体育强省政策的 PMC 曲面图(图 2)。

$$\text{PMC 曲面} = \begin{bmatrix} P1 & P2 & P3 \\ P4 & P5 & P6 \\ P7 & P8 & P9 \end{bmatrix} \quad \text{式(5)}$$

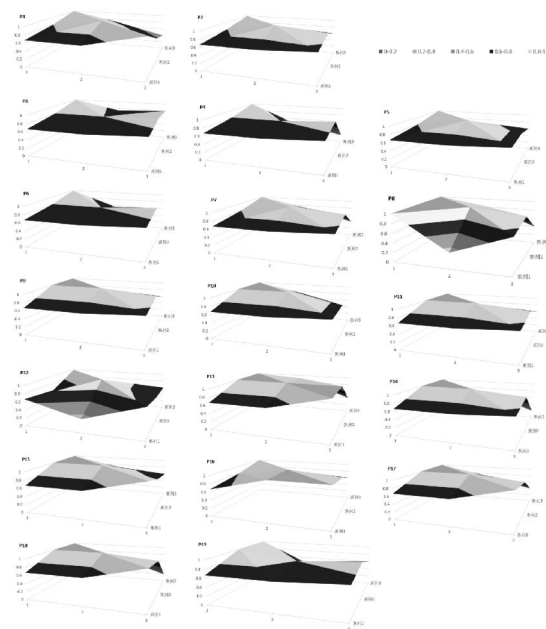


图 2 P1-P19 的 PMC 曲面图

3.4 体育强省政策量化评价结果分析

3.4.1 体育强省政策的整体性分析

19 部体育强省政策中得分最高的为 P13,PMC 指数为 7.64;得分最低的为 P12,PMC 指数为 5.94。根据政策等级划分 19 部体育强省政策跨度两个等级,其中优秀级别的政策 18 部,占比 94.73%,表明我国体育强省政策整体上处于优势,政策设置较为完善。优秀等级政策得分区间为[6.22,7.64],表明在优秀等级政策中不同地方政府对具体政策细节制定上存在差距;可接受级别的政策 1 部(P12),从细节得分来看,1 部可接受政策的得分分别为 5.94(P12),距离优秀等级标准差距很小,表明我国地方政府在国家战略的执行上能够结合地方特色对政策进行创新与调整,在政策制定上有着较高水准。在政策 PMC 指数平均的得分上,19 部体育强省政策均分为 6.97,属于优秀级别,表明地方体育强省政策在内容制定上较为完

善,在发展措施与具体规划上考虑较为充分,在总体计划上安排较为详实,各地方政府正在以较高质量的政策贯彻落实国家的《体育强国建设纲要》。

3.4.2 一级变量得分与相应平均值对比分析

1)X₁ 政策性质。X₁ 为政策性质,涉及 6 项,通过政策文本挖掘,计算最后得分后均值为 0.68,仅有政策 P8 超过平均分,且得分为满分,其余各部政策均为 0.67,造成失分的主要二级变量是 X_{1.4} 描述与 X_{1.5} 诊断,其余各项变量所有政策均有涉及,表明体育强省政策政策在预测、监管、建议与引导方面作用较为全面,但在描述与监管两方面发挥并不稳定。依据文本内容分析,在 X₁ 为政策性质得到满分的政策 P8 中,明确设置了当前体育强省建设的基本形式这栏目,在此栏目中,具体描述了体育强省各个方向的建设现状,提到“体育事业发展与建设体育强省的战略指标还存在一定的差距”,列举各个环节在差距上的具体表现,诊断制约体育事业发展的根本性问题,提出了建设体育强省要着力解决的关键问题,而其余省份的政策设置上未见明显相关内容。针对政策性质的优化应扩充政策中描述与诊断的内容,有助于清晰展现体育强省的建设水平,判定体育强省建设面临的重点问题,做到对标对点,针对问题进行任务安排与措施设置。

2)X₂ 政策效力。X₂ 为政策效力,此项一级变量得分均值为 0.65,仅有 2 部政策(P8、P12)低于平均值。这 2 部政策在具体内容效力的年限上,P8 的政策文本规定了政策效用力,即 2020~2030 年,因此政策仅涉及中期效力内容,表述为“到 2030 年,我省体育综合实力和核心竞争力位居全国第一方阵”,同时 P8 也是 19 部政策中唯一一部规定了政策年限的体育强省政策。由于政策效用力年限的限制,不能设置较长效力内容,但可将 10 年规划拆分部分内容作为短期效力内容,进一步确保政策效力的层次性。在 P12 政策中仅涉及长期效力(10 年以上)内容,使政策内容效力缺乏短期针对性,使落实与实际成果的达成出现延时性,不利于政策目标与任务较快较好的实现与完成。其中 P16 此项为满分,此政策文本中内容效力涉及短中长 3 个期限,内容设置较为平滑,在内容上具有较好衔接性。

另外 16 部政策在此项的主要失分点为中期效力内容上,16 部政策在内容效力处均涉及短期、长期内容,但中期效力内容较为缺乏。详实的短期长期政策效力内容体现了地方政府在制定体育强省政策时与国家《体育强国建设纲要》所保持一致性,设置短期效力内容保证了政策执行的针对性与实现性,长期效力内容体现了政策对于未来建设内容与方向的前

瞻性。但《体育强国建设纲要》作为国家级别的战略性部署,具有自身所特有的长远性与指导性地位,但地方政策在具体建设过程中有其自身的独特性,这就要求地方政府在政策效力的设置上,应充分结合自身地方现状,挖掘自身特有资源,分解政策的长期效力内容,补充中期效力内容,保证政策效力的过渡性,有利于政策任务落实与目标实现,便于开展政策落实情况核查监督工作。

3) X_3 政策评价。 X_3 为政策评价,19 部体育强省政策在此项的均值为 0.83,其中 P1、P13、P15、P16、P17 与 P18 高于平均分且得到满分,剩余政策中,主要的失分处为 X_{33} 权责清晰,将此项满分的政策与失分政策的文本内容进行对比,能够发现此项满分的政策在重点任务或主要措施等栏目中均设置了责任单位,例如 P1 中,在全民建设网络工程中设置责任部门:市体育局、各区人民政府、市民政局。设置相应的责任主管单位,明确的政策权责分配,有助于有效破除“政策梗阻”^[23],提高政策执行效果。

4) X_4 政策领域。 X_4 为政策领域,19 部体育强省政策在此项的平均值为 0.89,其中低于平均值有 9 部政策,影响分数的主要二级变量为 X_{44} 技术,表明在政策中对于技术推动体育强省的内容涉及较少,所涉及方面较为狭窄,科技助力投入不足,科技创新程度不高,体育科技成果转化率低。在提升体育强省的建设质量与增加效益等方面科学技术手段能够发挥重要的助推作用^[24],因此应积极扩充政策中技术转化与融合的方式与种类,从全方位多层次助推体育强省建设的新局面。例如现代信息技术与体育实体经济相融合,更新生产方式,培育新消费模式;新信息技术与群众体育相结合,完善全民健身服务平台,提升智慧化全民健身水平;先进技术和设备与竞技体育相配合,加大新技术新材料在训练比赛的应用,提升竞技体育科技化程度。

5) X_5 政策指向。 X_5 为政策指向,所涉及内容群众体育、竞技体育、体育产业、体育文化与交流与学校体育均为为体育强省建设过程重要发展要素。19 部体育强省政策在此项的平均得分为 0.96,低于平均值的政策仅有 4 部,主要失分出为 X_{55} 学校体育。大体育观认为体育强省的评价标准应该是多元的、全方位的,体育强省应表现为群众体育、竞技体育、体育产业、学校体育等各个方面的全面发展^[25]。在低于平均值的 4 部政策中,对于学校体育方面的任务与工作存在没有涉及或未详细说明等情况,对比之下,学校体育的工作阈值明显低于群众体育等 4 项,例如在 P6 中提及“深化体教融合,推动青少年掌握 1~2 项运动技能,促进青少年体质健康和青少年体育发展?”,虽对青少年体育做出一定要求,但对于学校体育工作与推进措施未进行明确表述,同时也将这项工作划入全面提升全民身体素质当中,易造成监管不清与落实难度加大等问题。表明部分体育强省政策对于学校体育工作虽有意识,但存在对学校体育工作重视不足,任务划分不明确等问题。在政策指向优化上,可以划分学校体育工作专项板块,推进学校体育工作相关政策的制定与实施,保证学校体育工作的全面性,多方位不掉队的助力体育强省建设工作。

6) X_6 政策功能。 X_6 为政策功能,在此项中 19 部体育强省政策平均得分为 0.84,5 部政策低于平均值,其中主要的失分点在 X_{62} 体育融合与 X_{67} 特色体育。体育融合发展是多层次多

角度多方面的融合发展,在体育融合的相关政策设置中,部分体育政策存在对体育融合内容与角度把握不足等问题,主要呈现为仅设置具体规划某一方面的体育融合,例如 P2 中详细描述了体教融合的方向与深化路径,但对于体育产业等其他方面的融合发展较为欠缺。同时部分此项失分的政策对于融合发展只进行表征描述,在体育融合任务设置上忽略了融合的具体项目与具体支持措施,例如, P12 中虽提及“实施“体育+”,促进体育与旅游、康养、科技、教育、文化、农业、金融等融合发展”,但对于融合的形式、融合的措施、实现的路径等未进行细节化设置,易造成融合发展不畅,发展难度加大等问题。

在特色体育方面,体育强省作为一个省的具体发展战略,应积极结合省内独特的体育资源禀赋,挖掘与打造适配的省域特色体育,从而形成个性化的发展角度,讲好本省的体育文化故事,提升省市知名度,有助于体育强省的建设融入本土特色,提升体育强省建设的竞争力。例如, P6 中提出推动高原民族特色运动项目文化建设, P17 中提出打造 2~3 个具有河南特色的体育文化品牌,以太极拳申遗成功为契机,加强太极拳、少林拳等武术项目对外交流,并进行具体的项目规划与实施路径,使传统体育在体育强省建设过程中发挥独特作用。

7) X_7 政策受众。 X_7 为政策受众,此项均值为 1,各项政策均为满分,在体育强省政策中政府、企业、学校、社会等主体均有涉及,表明各省体育强省建设过程中各主体共同发力,在政策实施过程中逐步实现政府主导、社会各界广泛参与的建设新格局。

8) X_8 保障政策。 X_8 为保障政策,此项涉及种类较多,充分体现了地方政府对体育强省建设的全面投入。19 部体育强省政策在此项的平均值为 0.63,其中 7 部政策低于平均分。19 部体育强省政策中对于专项规划、模式创新、协同共治、机制改革、设施建设等投入保障措施应用较为广泛,其中基础实施建设涉及群众体育、体育产业等多个领域,在不同任务中制定相应的发展规划,以模式创新推动体育强省建设,同时政策中要求各单位积极对体育机制进行深化改革,以多元协同共治落实体育强省政策的执行情况。

此外在保障政策中,主要的失分点为 X_{82} 服务指导、 X_{84} 用地保障、 X_{87} 人才建设。通过文本挖掘,此项失分的政策,在服务指导处仅涉及全民健身的服务指导,应加强体育产业创新创业、残疾人体育帮扶指导、体育志愿服务、运动员退役就业就学服务等方面的政策引导。在用地保障处,政策设置较为宏观,更多是对于用地的描述政策,例如, P1 中提及“统筹考虑全民健身场地设施、体育用地需求”,但对于用地需求与用地划分未完善针对性的体育用地规划,使得用地审批难度加大,不利于体育相关设施建设。在人才建设方面,失分政策对人才建设的主攻方向为竞技体育方面的体育后备人才与体育教练员等人才的培养,对多元化的体育强省建设人才涉及不足。人才是体育强省建设的重要要素之一,可在政策上设置多类人才引进渠道,引进不同领域的体育技术人才,例如,在群众体育领域培养健身指导员,体育产业领域扩充科技人员含量,体育文化交流领域引进历史与传播等人才,全面发挥人的主观能动性,以全面的人才设置助力体育强省建设。

9) X_9 激励措施。 X_9 为激励措施,平均值为 0.51,同时也是

9 个 1 级变量中最低的平均值,表明地方体育强省政策在激励政策层面涉及较少,激励手段较为单一,激励措施较为缺乏。此项的主要失分点在 X_{91} 投融资激励、 X_{93} 人才激励、 X_{95} 税收优惠三个方面,此处失分的政策可以在投融资方面设置相应的适合体育发展特点的金融产品和融资模式,强化对体育的信贷支持,支持体育企业股权融资和发行债券,拓宽体育企业融资渠道。在人才激励方面,虽有部分政策提及“构建体育人才激励机制,深化体育专业人员职称制度改革”,但对于人才激励针对的对象、种类、方式、条件等未进行规定,易造成人才激励措施实施不到位,具体方案落实难度加大,影响人才建设的全面性。在税收优惠方面,政策中更多是简单提及税收落实,但对不同领域税收优惠的方式与条件未做出明确规定,应在政策中设置针对性的税费政策,对符合的企业、房产与土地等的税费优惠做出相应规定,例如对认定高新技术企业的体育企业的所得税的征收做出界限划分。

通过 19 部体育强省政策各项一级变量得分与平均值对比,体育强省政策优化可在政策性质领域扩充性质属性,在政策效力方面,分解长期效力内容,补足中期效力内容,强化短期效力内容,在政策功能领域开发地方资源,发展主体特色体育,强化体育强省政策的地方性,在保障政策上,丰富投入措施,取长补短,做好服务指导与人才建设,重点提升激励措施,拓宽投融资措施,落实税费优惠相关政策,制定人才激励措施,保证体育强省政策全面化的推动体育强省建设。体育强省政策优化路径可以选择 $X_9-X_8-X_2-X_1-X_3-X_6-X_4-X_5-X_7$,体育强省建设有着较强的地方性,在优化与调整过程中充分考虑地方特色,上述优化顺序据实调整,实施路径不唯一。

3.4.3 依据凹陷程度进行政策对比分析

19 部体育强省政策凹陷程度由弱到强依次排序为: $P13-P16-P15-P17-P11-P8-P9-P3-P18-P10-P2-P1/P7-P5-P14-P19-P6-P4-P12$, $P1$ 与 $P7$ 总体凹陷指数相等,其中可接受凹陷强度的凹陷指数为 3.06,低凹陷程度的凹陷指数区间为 $[1.36, 2.78]$,凹陷程度可以通过 PMC 指数曲面图直观的展现出来。

在 19 部体育强省政策中凹陷程度的凹陷指数的范围为 $[1.36, 3.06]$,凹陷程度最低的为 $P13$,凹陷最强的为 $P12$ 。为直观展现凹陷程度,探明两者之间存在差距,根据其各一级变量的凹陷指数生成戴布拉图(图 3)。

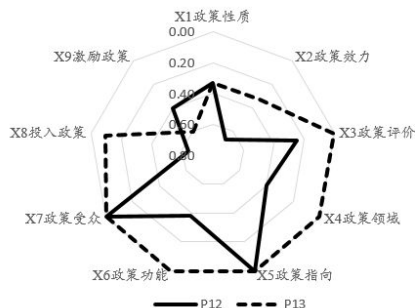


图 3 P12—P13 政策一级变量凹陷程度对比的戴布拉图

根据图 3 可知,政策 $P12$ 与政策 $P13$ 在政策效力、政策领域、政策功能、保障政策等方面存在一定局限性。在政策效力

上, $P12$ 仅涉及长期效力内容,缺少短期规划内容与中期过渡内容。在政策领域中, $P12$ 应持续把握技术与制度对于体育强省建设的推动性,强化技术转化与制度制定。在政策功能上, $P12$ 应在体育融合、特色体育等方面积极安排相关内容,不断提升体育强省政策功能的广泛性,促进政策功能的积极实现。在保障政策上,做好体育强省建设的政策投入,完善相关专项规划,提供丰富具有针对性的服务指导,积极做好审查落实,保证体育强省建设的投入可靠性。在激励政策上, $P12$ 与 $P13$ 均需要进行优化与完善,在人才激励上制定分门别类的体育人才管理方案,推行相关金融政策,细化相关税费政策。大幅度提高体育强省政策激励性,有助于体育强省政策在体育强省建设过程中持续发挥政策推进力。

4 结论

第一,依据体育强省 PMC 指数计算结果,从整体水平来看,19 部体育强省政策均有较高水平,其中 18 部为优秀级别,1 部为可接受级别。19 部体育强省政策得分存在一定跨度,最高分为 7.64,最低为 5.94。

第二,依据体育强省 PMC 指数一级变量结合 PMC 曲面图发现,19 部体育强省政策在政策评价、政策领域、政策指向、政策功能、政策受众等方面的 PMC 指数有着较高得分,而在政策性质、政策效力、保障政策、激励政策等 4 个方面的 PMC 指数得分偏低。突出表现为政策性质缺乏描述与诊断性内容,政策效力缺少中期过渡性效力内容,保障措施中服务指导、用地保障、人才建设方面内容有待扩宽,激励政策中投融资激励、税收优惠等方面较为薄弱,同时应注意政策评价方面虽有较高得分,但部分体育强省政策中存在相应的权责划分不明确的问题。我国体育强省政策优化路径可以选择 $X_9-X_8-X_2-X_1-X_3-X_6-X_4-X_5-X_7$ 。

第三,依据凹陷指数及政策凹陷对比发现,19 部体育强省政策凹陷程度由弱到强依次排序为: $P13-P16-P15-P17-P11-P8-P9-P3-P18-P10-P2-P1/P7-P5-P14-P6-P19-P4-P12$,其中 $P1$ 与 $P7$ 的凹陷指数相等,凹陷指数的范围为 $[1.36, 3.06]$ 。 $P12$ 与 $P13$ 通过凹陷对比, $P12$ 政策在政策效力、政策领域、政策功能、保障政策等方面的设置上不够完善,同时 $P12$ 与 $P13$ 两者都需激励政策方面进行补充与完善。

参考文献:

- [1] 习近平.决胜全面建成小康社会夺取新时代中国特色社会主义伟大胜利——在中国共产党第十九次全国代表大会上的报告[N].人民日报,2017-10-28.
- [2] 邹德新,朱传耿,姜 琳,等.体育强国背景下体育强省评价指标体系构建与实证研究[J].体育学研究,2019,2(5):1-10.
- [3] 孙 玲,徐晓仪,刘旻航.体育强省建设背景下山东群众体育发展趋势及对策研究[J].山东体育学院学报,2020,36(3):54-58.
- [4] 刘红建.新时代江苏群众体育强省建设路径研究[J].体育学研究,2019,2(6):15-22.
- [5] 康晓磊,朱传耿.新时代江苏体育文化强省建设的实践与路径研究[J].体育学研究,2019,2(5):80-86.
- [6] 王 凯.体育强国建设背景下体育产业强省建设的思考[J].体育学研究,2019,2(6):33-39.

- [7] 杨桦.献礼体育强国建设探索体育强省之路[N].中国体育报, 2020-01-06(004).
- [8] 朱传耿,车冰清,邹德新,等.中国体育强省建设的空间格局及动力机制[J].体育学研究,2020,34(1):1-11.
- [9] 张剑威,刘东锋.省级政府推进体育强国战略的政策扩散机制及发展策略[J].山东体育学院学报,2021,37(2):31-38.
- [10] 张永安,郝海拓.“大众创业、万众创新”政策量化评价研究——以2017的10项双创政策情报为例[J].情报杂志,2018,37(3):158-164+186.
- [11] 封铁英,南妍.公共危机治理中社会保障应急政策评价与优化——基于PMC指数模型[J].北京理工大学学报(社会科学版),2021,23(5):75-84.
- [12] 周海炜,陈青青.大数据发展政策的量化评价及优化路径探究——基于PMC指数模型[J].管理现代化,2020,40(4):74-78.
- [13] 徐俐颖,乔晗,李旭,等.基于PMC指数的生物医药产业政策评价研究[J].中国新药杂志,2020,29(13):1501-1507.
- [14] 程美超,王舜.我国体育产业政策的量化评价——基于PMC指数模型[J].天津体育学院学报,2021,36(5):590-593+620.
- [15] 邢金明,张宝军.基于PMC-AE指数模型的我国体教融合政策量化评价[J].体育学刊,2022,29(1):84-90.
- [16] RUIZ ESTRADA M A, NAGARA J S, et al. Beyond the Ceteris Paribus Assumption: Modeling Demand and Supply Assuming Omnia Mobilis[J]. International Journal of Economics Research, 2008 (02):185-194.
- [17] ARTURO M, ESTRADA R. Policy modeling: definition, classification and evaluation[J]. Journal of Policy Modeling, 2011(33):523-536.
- [18] 宋大成,焦凤枝,范升.我国科学数据开放共享政策量化评价——基于PMC指数模型的分析[J].情报杂志,2021,40(8):119-126.
- [19] 张永安,耿喆.我国区域科技创新政策的量化评价——基于PMC指数模型[J].科技管理研究,2015,35(14):26-31.
- [20] ARTURO M, ESTRADA R. The policy modeling research consistency index (PMC-Index) [J]. Social Science Electronic Publishing, 2010,3(2):18-34.
- [21] 蔡冬松,柴艺琳,田志雄.基于PMC指数模型的吉林省数字经济政策文本量化评价[J].情报科学,2021,364(12):139-145.
- [22] 张永安,宋晨晨,王燕妮.对于我国房地产政策中单一项政策的量化评价研究——基于PMC指数模型[J].生产力研究,2017(06):1-7.
- [23] 张瑶瑶,陈刚,姜高阳.我国阶段性体育产业宏观政策的改革趋向分析——基于22、46、43号文件[J].湖北体育科技,2022,41(8):694-700.
- [24] 陈刚.新时代体育强省建设的战略思路[J].体育与科学,2018,39(5):1-5.
- [25] 张林玲,刘青.四川省竞技体育与群众体育协同发展的系统动力学仿真研究[J].成都体育学院学报,2019,45(5):42-50.

(上接第150页)

- [4] 何菊玲.教育正义研究的教育立场及其问题域[J].山西大学学报(哲学社会科学版),2021,44(1):98-104.
- [5] 李佳依,翁士洪.城市治理中的空间正义:一个研究综述[J].甘肃行政学院学报,2018(03):14-22+46+126.
- [6] 黄文宾.体育正义研究[D].湖南师范大学,2017.
- [7] 李世宏.论学校体育正义[J].体育学刊,2016,23(06):76-81.
- [8] 龚群.追问正义[M].北京:北京大学出版社,2017.
- [9] 柏拉图.理想国[M].郭斌和,等译.北京:商务印书馆,1986.
- [10] 许超.正义与公正、公平、平等之关系辨析[J].社会科学战线,2010(02):189-194.
- [11] 王桂艳.正义、公正、公平辨析[J].南开学报,2006(02):134-140.
- [12] 龚群.霍布斯的正义观[J].社会科学辑刊,2019(02):52-58.
- [13] 李龙,范占江.背离与回归:体育市场主体的契约精神[J].西安体育学院学报,2018,35(6):641-646.
- [14] 宋亨国,周爱光.体育权利的分类[J].体育学刊,2015,22(3):23-29.
- [15] 王树明,谢四元.“立德树人”背景下体育品德评价的困境与出路[J].体育学刊,2021,28(6):82-89.
- [16] 熊文,张建永.学校体育中道德教育的多维审视[J].上海体育学院学报,2006(05):80-83+106.
- [17] 郭振,刘波,徐龙.价值、原则和美德:公平视域下的竞技体育审视[J].北京体育大学学报,2016,39(9):17-23.
- [18] 绍兴青少年游泳锦标赛被指暗藏猫腻竟有项目仅一人参赛[EB/OL].(2014-04-17)[2022-12-09].http://kcnews.zjol.com.cn/kcnews/system/2014/04/17/017890906.shtml.
- [19] 姜勇,张洋洋,张健,等.我国学校体育公平的困境分析及实现路径[J].四川体育科学,2022,41(3):95-98+107.
- [20] 袁勇.教育公正:现代学校制度的核心价值[J].教育科学研究,2015(08):14-18.
- [21] 汪全先.学校体育的伦理省思[D].华中师范大学,2017.
- [22] 蒋毅,熊双,孙科.体育契约精神的价值与弘扬[J].河北体育学院学报,2021,35(4):30-34+88.
- [23] 彭响,刘如,戴俭慧.迷失与超越:迈向体育强国建设进程中的体育正义探骊[J].武汉体育学院学报,2021,55(12):43-47.
- [24] 宁雷.论学生体育权利[D].北京体育大学,2013.
- [25] 汪全先,王健.我国学校体育性别问题的根源及其消解[J].体育学刊,2017,24(2):85-90.
- [26] 赵广涛.新发展理念下城乡体育公共服务均等化价值与策略[J].体育文化导刊,2022(02):48-55.
- [27] 李乐虎,高奎亭,舒宗礼.第三方组织参与我国学校体育监督评估:现状、困境与对策[J].北京体育大学学报,2021,44(9):45-55.
- [28] 王则珊.学校体育应奠定学生终身体育的基础[J].学校体育,1987(01):44.
- [29] 李卫军,张玉良.论价值认同的现实构建[J].青海社会科学,2016(04):71-77.
- [30] 李柱,赖静.中国传统体育文化的价值认同[J].体育学刊,2007(03):53-56.
- [31] 周生旺,程传银,李洪波.身体在场与生命意蕴:深度体育教学的价值诉求与实践创生[J].天津体育学院学报,2021,36(6):645-651.
- [32] 约翰·罗尔斯.作为公平的正义——正义新论[M].上海:上海三联书店,2002:5-6.
- [33] 梁波,何敏学,郭磊.体育教师核心素养城乡差异的社会学因素及调适策略[J].西安体育学院学报,2020,37(6):758-762.
- [34] 吕寿伟,姜先亮.教师轮岗制度的伦理反思[J].教育学报,2021,17(5):123-133.