

我国城乡体育资源配置公平的优化路径 ——基于马克思空间正义的三重向度

陈 凯

(哈尔滨体育学院 研究生院, 黑龙江 哈尔滨 150008)

摘 要: 以马克思“空间正义”为理论框架,运用文献资料法对我国城乡体育资源配置现状进行阐述,从三重向度角度,即理论形态、实践行动和伦理价值,探讨我国城乡体育资源配置的公平问题。从伦理价值方面:依据马克思空间正义的 3 个基本类型,生产公平、分配公平和权力公平,分析出其对城乡体育资源配置公平问题上的适用性。从理论形态方面,马克思空间正义理论涉及对社会空间不同层面的批判,包括显性的空间非正义批判、隐性的空间政治批判和超显性的空间生态批判。从实践价值方面,依据马克思主义批判逻辑,从尺度统一、政治正义和环境友好方面提出实现路径。

关键词: 马克思;空间正义;城乡体育资源;三重向度

中图分类号: G812 **文献标识码:** A **文章编号:** 1003-983X(2025)01-0022-06

DOI: 10.20185/j.cnki.1003-983X.2025.01.004

Optimization Path of Fair Allocation of Sports Resources in Urban and Rural Areas of China: Based on the Triple Dimensions of Marx's Spatial Justice

CHEN Kai

(Harbin Sport University, Graduate School, Harbin Heilongjiang, 150008)

Abstract: Taking Marx's spatial justice as the theoretical framework, the literature method expounds the current allocation of urban and rural sports resources in China, and discusses the fairness of urban and rural sports resources in China from the perspective of three dimension, namely theoretical form, practical action and ethical value. From the aspect of ethical value: according to the three basic types of Marx's spatial justice, the fairness of production, distribution and power fairness, its applicability to the fairness of urban and rural sports resources allocation is analyzed. In terms of theoretical form, Marx's theory of spatial justice involves the criticism of different aspects of social space, including the explicit criticism of space justice, implicit space politics and the criticism of practical value and the fairness of urban and rural sports resource allocation from the perspective of scale unification, political justice and environmental friendliness.

Keywords: Marx; spatial justice; urban and rural sports resource; triple dimension

长期以来,为推进工业化与城镇化发展,中国形成了“重城轻乡”的发展态势,城市飞速发展,而乡村则日渐衰退,尤其在城乡二元结构体制下,城乡差距与矛盾加剧,城市和乡村完全处于不对等的地位,在体育资源配置公平方面更是尤为突出。体育资源是政府体育行政部门拥有或掌控的具有公共物品性质的,并将其用于进行体育事业社会管理和公共服务的人力、财力、物力等要素的总称^[1]。城乡体育资源配置是当今全民健身战略实施的落脚点、居民幸福指数提高的标准之一。乡

村兴则国家兴,乡村衰则国家衰^[2]。《体育强国建设纲要》中指出“逐步推动基本体育服务在地区、城乡、行业和人群间的均等化”,党的二十大提出了“健全基本公共服务体系,提高公共服务水平,增强均衡性和可及性”,目的在于改变城市单向发展的不平衡态势,推动城乡要素在乡村地区形成良性汇集,坚持城镇和乡村贯通的城乡体育资源配置融合发展之路。体育兴则乡村兴,体育兴旺则乡村发达^[3]。体育作为乡村振兴战略的重要组成部分,亦需转城乡体育资源配置均等化发展之路^[4]。目前国内学者对我国城乡体育资源配置的研究主要有以下几个方面:第一,从过程论^[5]、宏观社会发展^[6]和人的全面发展^[7]等角度进行城乡体育资源一体化的研究。第二,地区城乡体育教育资源研究,对现行状态下城乡体育资源配置在教育方面的劣势,例如:资金、人员、场地、器材等要素^[8-11]需求与供给之间的失衡问题进行分析,并基于空间正义导向^[8]、扎根理论^[9]和省份之间^[10-11]的特殊性给出提出路径。第三,城乡体育资源配置统筹

收稿日期:2024-07-13

基金项目:黑龙江省哲学社会科学研究一般项目(22TYB179)。

作者简介:陈 凯(2000~),男,山东烟台市人,在读硕士,研究方向:城乡体育,E-mail:2911504500@qq.com。

发展,城乡间体育场地设施差距突出及锻炼人数差距较大^[12],存在着重城镇、轻乡村,城乡社会体育资源配置的差距是我国城乡经济“二元化”发展模式的缩影等等不和谐局面^[13-14]。

马克思的空间正义思想是对人与空间之间矛盾的综合考量,是解决空间问题的一种哲学理论^[15]。当今学界对“空间正义”理论的研究主要侧重有关马克思“空间正义”理论的现实应用,在旅游^[16]、区域治理^[17]、城乡问题^[18]等方面均有涉及。马克思“空间正义”是对资本支配空间导致的空间非正义现象的批判中形成的,其内容可以大致归纳为三重向度^[19](图1):其一,作为伦理价值的马克思“空间正义”,阐述了社会空间、空间正义和无产阶级实践的理论主题,这为“空间正义”对城乡体育资源的配置适用性提供可能。其二,作为理论形态的马克思“空间正义”,主要彰显对于社会实践和政治经济学批判的理论主题。这为什么是“空间正义”,什么是“空间正义”下的城乡体育资源公平配置做出评判标准,并对现行状态下的城乡体育资源配置中的不公平进行批判。其三,作为实践行动的马克思“空间正义”,阐述了马克思要求无产阶级建立公有制的空间生产方式,才能实现无产阶级空间的公平正义;要求消除资本权力导致的不公平空间资源分配,最终达成空间治理的共治共享;依据马克思的批判逻辑,从空间非正义批判3个角度进行优化,为实现“空间正义”下实现城乡体育资源配置公平提供优化路径。

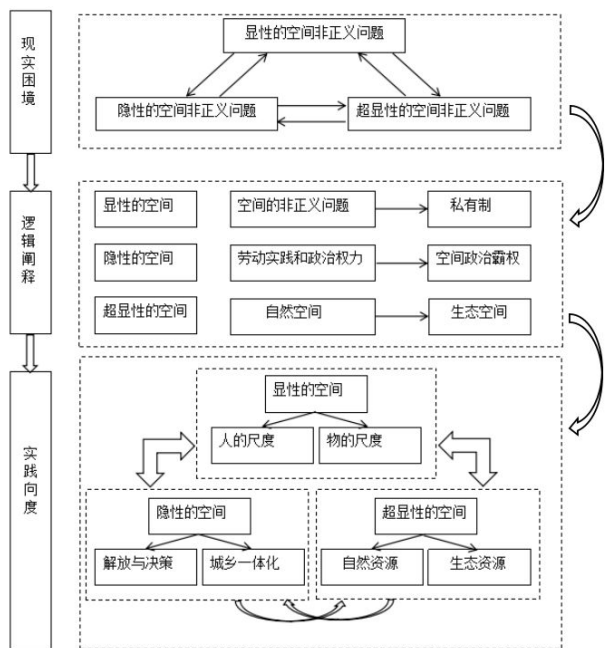


图1 空间正义导向下城乡体育资源配置公平实现逻辑图

1 我国城乡体育资源配置“空间正义”的理论内涵

马克思“空间正义”理论中的伦理价值提倡建立人文空间,实现居民空间利益,同时对资本主义空间生产造成的非正义性进行了揭露和批判,发现了生产力是导致空间非正义的根源。辩证唯物主义时空观也认为资本主义的生产是以空间的客观实在为前提的生产,而空间正义所关注的是资本与空间生产之间的关系问题,因此以空间生产为出发点,从马克思

对资本主义空间生产的批判中可以归纳出马克思空间正义的3个基本类型,生产公平、分配公平和权力公平3个部分^[20]。其在城乡体育资源配置问题上,我国城乡体育资源配置“空间正义”也可以进行如下阐释:一是在城乡体育资源配置中的所有权、市场机制与技术水平的生产公平;二是在城乡体育资源配置中的初次分配以及再次分配的分配公平;三是在城乡体育资源配置中的阶级斗争、文化和规划的权力公平。

1.1 城乡体育资源配置的生产公平

在唯物史观看来,社会关系形成于物质生产之中,与生产力相伴而生。同时生产方式对于社会关系起着决定性作用,因此生产方式的进化是促进社会发展的不竭动力。然则若要谈及生产,必然不能抛开空间。城市和乡村的不同生产关系决定了其经济基础和社会结构,从而影响着体育资源的配置与利用。在城乡体育资源的配置中,生产关系在其中扮演着重要角色:其一,所有权和控制权,生产关系决定着资源(如体育设施、培训资源、经费支持等)的所有权和控制权,这直接影响着城乡体育资源的配置和分配。其二,劳动力和技术水平,生产关系决定着劳动力市场的状况和技术水平,这影响着体育生产内从事体育活动的人力资源及其水平。城乡之间的人才流动、技术传递也受到生产关系的影响。因此,体育资源的不平衡配置往往根植于不同地区的不同生产关系,而要实现城乡体育资源配置的均衡发展,则需要从根本上思考和调整体育中的生产关系,以促进资源的公平分配和利用。

1.2 城乡体育资源配置的分配公平

马克思关注社会结构中的阶级差异,认为资本主义社会中的阶级划分导致了不平等。将这一观点应用到城乡体育资源配置中,可以看到在城市和农村之间存在经济和社会结构的差异,影响到体育资源的分配。从初次分配和再次分配的角度来看,马克思的观点可以提供一些对城乡体育资源分配的洞见^[21]。初次分配:生产关系的重构,马克思关注生产关系的结构,认为社会制度和经济基础决定了资源的分配^[22]。在城乡体育资源分配中,城乡之间存在不平等的生产关系,城市更容易获得体育资源。马克思的观点强调需要对生产关系进行重构,以确保资源在城乡之间更加公平地分配。再次分配:税收政策的调整,马克思关注阶级斗争和财富的再分配。通过调整税收政策,可以实现对城乡体育资源的再次分配。对城市体育产业进行适度的税收,然后将这些税收用于农村地区的体育资源建设,以实现资源的更均衡分配。通过建立健全的社会福利制度,可以在城乡之间进行再次分配,确保农村地区的居民也能够获得足够的体育资源配置。实际的城乡体育资源配置问题涉及众多因素,包括政治、文化、地理等,因此在解决这些问题时需要综合考虑多方面的因素。

1.3 城乡体育资源配置的权力公平

空间为权力的实现提供场域和基础,与此同时,权力又为空间的塑造提供基本逻辑二者相互作用。在马克思“空间正义”理论框架下,探讨权力公平对中国城乡体育资源配置的适用性需要考虑多个层面:第一,阶级斗争的视角,中国作为一个社会主义国家,依然存在城乡之间的阶级差异。城市因拥有更多的群众以及权力者的集中,通常拥有更多的社会资源,包括体育设施配置及资源等诸多要素。第二,意识形态与文化差

异,中国历史悠久、人民思想解放拥有多样性的文化,而在城乡之间因思想文化的传播与冲击产生着文化差异,进而演化为意识形态上的差异。第三,城市规划与空间公平,城市规划对体育资源的分配有着直接影响。权力公平要求在城市规划中考虑到公平的原则,避免城市中心地区过度集中体育资源,而忽视了郊区和农村地区的需要,这牵涉到权力公平在空间布局上的具体应用。在实践中,需要更加具体而灵活的政策和制度来确保这一理念的贯彻,以适应中国独特的社会、经济和文化背景。

2 理论形态:城乡体育资源配置不公平现象的批判

2.1 城乡资源私有制导致的显性空间非正义问题

“空间正义”理论是在空间非正义问题基础上构建的。马克思的空间正义思想主要集中在对资本主义社会中不平等和剥削问题的思考上,我们可以运用其一般理论,特别是关于社会不平等和阶级斗争的观点,来分析城乡体育资源配置在中国引起显性的非正义问题^[23]。其一,资源城市化现象,马克思关注资本主义社会的城市化趋势,城市作为资本积累的中心,吸引更多的体育资源。在中国,城市化的进程导致城市体育设施和资源的过度集中,而农村地区则被边缘化,形成一种空间上的非正义,从而导致城镇中体育资源配置优于乡村的这一现象。而在城市化的今天,城市体育资源的政策导致其体育资源配置投入优于乡村,从而引发城乡间体育资源配置的不公平问题。《教育蓝皮书:中国教育发展报告(2020)》中指出,约有65%的体育教师不是体育教学专业,“所教非所学”的现状仍然存在。城市中小学体育教师具有硕士研究生学历的占被调查教师总人数的27.8%,而农村具有硕士研究生学历的体育教师仅占6.0%。其二,劳动力迁移带动资源流动,中国长期以来存在着农村向城市的大规模人口迁移,人口迁移导致城市常住人口增加,相协调于对应的人口资源配置^[24]。城市更容易获得体育资源,通过劳动力流动导致城市体育事业更为繁荣,而农村地区则因为人口外流而缺乏相应的资源和支持,其体育资源配置相较于城镇还存在较大差距,导致了体育资源配置不公平的问题。以山东省鄞城县为例,其属于人口净流出地区,2020年户籍人口93.16万,外流人口总计42万,人口流失率高达45%,为劳务输出大县,省内流出为青岛市、济南市,省外流出去向地主要是江苏省、北京市、浙江省等较发达地区。流出人口主要以青壮年为主,进一步导致鄞城县内常住人口减少,其乡村体育资源配置进一步下降,引发城乡体育资源配置上的不公平。

2.2 空间政治矛盾导致的隐性空间非正义

马克思“空间正义”隐性的批判是在资本主义尖锐的空间政治矛盾中形成的,逐步形成了以政治学批判和历史学批判,二者对私有制和资本主义进行批判,但同时都对空间政治产生了危机进行了阐述。“空间正义”包含了劳动实践和政治权力两个维度^[25]。在运用马克思的空间正义理论对中国城乡体育配置中劳动实践和政治权力两个维度问题进行哲学批判时,从以下角度进行分析:其一,劳动实践对象异化,在中国城乡体育配置中,如果体育从业者和劳动者的实际劳动实践未被充分重视,导致这些劳动者对于体育资源配置的生产和分配

过程失去了掌控权。这种异化现象违反了马克思对于劳动者自主性的理念,使得劳动实践成为被剥夺对象,进一步丧失在体育资源配置分配过程中的差距,导致城乡体育资源配置上的不公平。在我国学者在研究中发现“城市居民作为城市发展既得利益体,存在天然的优越性和排外感,认为农民工“脏乱差”,在参与体育锻炼时不愿和农民工一起,有甚者将街道社区相关体育资源配置供给不足的问题归结于农民工,进而不利于新生代农民工融入社区体育^[26]。”农民工作为城市的劳动者,但其劳动实践成果并未得到重视,在城市生活中并未取得其应得的体育资源配置,进一步导致了体育资源在配置过程中的不公平。其二,政治权力的集中与操控,在城乡体育配置中,政治权力高度集中于某一少数精英阶层,导致对于体育资源的操控,从而导致体育资源配置流向的失衡。这种情况使得体育资源的分配更受政治力量的干预,而非真正服务于广大人民^[27]。政治力量主要集中于城市,且城乡政治力量失衡,这种政治权力的集中违反了马克思对于权力分散和社会公正的理念,进一步导致城乡体育资源配置中的不公平。我国学者也对政治权力操纵体育资源表示巨大担忧,“我国已经形成并习惯于完全以政府为体育资源配置和直接管理操作主体的高度集中的行政化管理体制,这是在计划经济体制下和赶超型发展所决定的体育发展方式。以追求政治业绩为基本动因,难以顺利地接纳以制约行政权力为首要任务的法治方式。这样的情况下,不会形成法治建设的内需与动力^[28]。”

2.3 环境不合理使用导致的超显性空间非正义

超显性发展涉及对环境正义的关注,即如何在全球和本地层面上处理资源分配和环境问题,以及社会生态学如何影响空间组织。故将超显性的空间正义批判分为自然空间批判和生态空间批判,“空间正义”对自然空间非正义现象的批判。在中国的城乡体育配置中,自然空间非正义问题表现为以下几个方面:其一,资源分配的不均衡,在城乡体育配置中,自然空间非正义指的是对于自然资源(如运动场地、训练设施等)的分配不均。而在中国,城市通常更容易获得丰富的自然资源,包括土地、水源等。城市可以利用获得大片土地用于建设体育场馆、训练场地等现代化体育设施,而城市中水资源的供应,可以使更多的居民进行水上项目活动,而乡村地区的自然资源利用更受限,无法支持同样规模和水平的体育设施建设。导致城市更容易获得丰富的资源,而农村地区则相应缺乏相应的体育场馆或设施,造成了空间上的不公平与不均衡。其二,农村地区的边缘化,在中国的城乡体育配置中,生态空间非正义问题表现为以下几个方面:第一,自然空间的资本化,在资本主义逻辑下,自然空间往往被视为可供利用的资源。在城乡体育配置中,存在对生态空间的过度开发和商业化,如为了建设体育场馆和相关设施而破坏生态系统和自然景观。以黄山市太平湖风景区为例,近几年举办了3次全国摩托艇锦标赛。但是,这也给太平湖风景区水域造成了污染,太平湖风景区水质部分指标恢复到办赛前水平,需要经过数周时间。这种对自然空间的资本化不仅违反了空间正义的基本原则,也丧失了自然空间作为生态系统的价值和意义。第二,生态不平等与公正,马克思关注社会空间中的资源和权力关系。在城乡体育配置中,由于生态空间的非正义利用,导致城市和农村地区在生态资源分配上存在不平等。城市通过掠夺性的开发方

式获取更多的生态资源,而农村地区则面临生态环境的退化和资源匮乏。这种生态不平等不仅加剧了城乡之间的差距,也损害了生态系统的健康和稳定。例如,滑雪场区施工前对场地清理不仅使地表植被破坏,还会让土壤成分流失,不利于植被恢复。从滑雪场建设对土地资源分析可知,滑雪场建设期部分临时用地在施工完成后,植被可以自然恢复,该区域内自然体系生产力改变是暂时的,可自然恢复的,但建设区域内的物种会有所改变。

3 实践行动:城乡体育资源配置公平的实现路径

3.1 尺度统一,消除城乡体育资源配置私有

马克思空间正义理论在城乡体育资源配置中强调人的尺度与物的尺度相统一的原则,主要体现在以下2个方面:其一,人的尺度,马克思主义空间正义理论强调人类活动对空间的塑造和利用。在城乡体育资源配置中,人的需求和活动尺度应该与资源配置相匹配。这意味着需要充分考虑不同地区、不同人群的体育需求,确保资源配置符合当地居民的实际需要,并能够满足其参与体育活动的权利。同时,马克思主义空间正义理论强调社会公平和正义。在城乡体育资源配置中,人的尺度需要与社会公平相统一。这意味着体育资源配置不仅要考虑到物质层面的分配,还需要关注不同地区、不同个体的文化传统、社会价值观对资源配置的影响。确保资源配置不仅仅是物的尺度的统一,还要考虑到人的尺度的多元性。例如在西藏、云南等少数民族聚居区,有其独特传承的意识形态与文化,尊重其文化与传统,在体育资源配置过程中应体现其特殊性;在沿海及内陆城市,长期生活方式与环境的不同,在其体育资源配置过程中应尊重差异,不能一概而论。在《广西壮族自治区人民政府办公厅关于进一步加强少数民族传统体育工作的实施意见》中指出:“全区民族体育服务体系更加完善,构建市、县、乡镇(街道)、村(社区)四级较为完善的民族体育设施网络,建设一批少数民族传统体育基地,力争2025年基地数量达到30个,2035年达到100个。”其二,物的尺度,指的是资源、设施、场地等具体物质要素。在城乡体育资源配置中,物的尺度需要与人的尺度相适应。这就要求合理规划和分配体育场馆、运动设施,考虑到城市和乡村的不同特点和需求。还需关注资源的可及性和公平性,确保不同地区、不同群体都能平等享受到体育资源配置。在城乡体育资源配置中,物的尺度需要与生态环境相统一。在城乡体育资源配置中,需要避免过度开发和破坏自然环境,注重可持续性发展。制定环保法规和政策,限制在城乡体育项目中对自然环境的负面影响。推动使用可再生能源,设计体育设施时考虑生态平衡,以确保资源的可持续利用。在丽水市港口村,通过和“强村公司”合作,将瓯江畔、占地130亩的闲置空地变荒为宝,3年前建成了“港口花海”景区。除开发粉黛花海外,还配套了秋千、卡丁车等运动休闲项目,建成了沿江游步道,成为运动休闲网红打卡点。“港口花海”对村民免费开放,早晚到这里散步、锻炼,享受着比城市居民更优越的体育生活。

3.2 政治正义,建立城乡体育资源配置人本主义空间

在马克思主义的空间正义理论中,建立人本主义空间并

实现空间政治正义在我国城乡体育资源配置公平的实现路径中,可以从以下几个层面进行具体阐释:其一,平等解放与民主决策,马克思主义强调人的解放和社会的平等。在城乡体育资源配置中,建立人本主义空间意味着要确保每个人都能够平等地享有体育资源。这需要超越地域差异,关注个体的需求和权利,使每个人都有机会参与和受益于体育活动。人本主义空间也强调参与和民主决策。在城乡体育资源配置中,应关注政治权力在决策过程的公平性、公正性,确保各个群体都有参与决策的权利,从而建立起公正的体育资源分配机制。只有农民公平地参与乡村体育资源发展政策的制定和乡村体育资源配置发展的治理过程,公平使用乡村体育资源配置空间的治理权力,既是实施乡村体育振兴战略的关键环节和重要抓手,也是促进乡村体育振兴的有效路径,最终才能实现城乡体育资源配置的公平。以2022年统计为例,依据按照宪法、村民委员会组织法等法律法规,中国80%以上的村庄制定了村民自治章程或村规民约,并结合本地实际情况,由全体村民讨论制定或修改村民自治章程或村规民约,这同时也为村民能够实现自身所需要的体育资源进行总结与配置。其二,马克思要求实现城乡一体化,达成城乡居民的体育空间权利。不合理的政治制度是造成城乡体育空间对立的主要原因,城乡体育空间对立不是自然发展而来的差异,而是人为造成的空间割裂。而要确保城乡体育资源配置一体化的发展就要从以下几个方面出发:首先,平衡资源分配,确保体育资源在城乡之间的平衡分配,不仅仅集中在大城市或发达地区。政府可以通过制定政策和投资计划,促使城市和农村都能够获得适当的体育设施和资源。加大对城乡基础设施建设的投入,包括体育场馆、运动场地、健身设施等。特别是在农村地区,需要提高基础设施水平,以满足居民的体育需求。例如云南省弥勒市积极推动形成体、农、文、旅、康、养等“体育+”多链条产业链,实现社区体育设施标配化,最终形成体育服务城乡一体化。其次,推动学校体育发展,通过加强学校体育建设,包括农村学校,确保每个学生都能够享受到良好的体育设施和教学资源。这可以通过提高农村学校的体育经费、培训体育教师等方式来实现。在城乡都加大对体育人才的培养力度,包括教练员、裁判员等,以提升基层体育运动的水平,增强农村体育活动的吸引力。例如邯郸市复兴区,除了新建校舍和资金投入外,通过实施城乡体育教育一体化战略,通过城乡一盘棋,实施“县管校聘”促进体育教师流动,推进师资均衡,激发学校活力。健全编制管理机制;县区教育行政部门依据核定岗位设置总量制定各学校方案;创新交流直聘方式,引导优秀体育教师由超编学校向缺编学校、由优质校向薄弱校流动等一系列具体措施,实现城乡体育教育的一体化发展。

3.3 环境友好,恢复城乡体育资源配置平等关系

在马克思主义的空间正义理论中,建立人本主义空间并实现空间自然、生态正义在我国城乡体育资源配置公平的实现路径中,可以从以下几个层面进行具体阐释。自然资源:其一,基础设施覆盖和多元化资源布局,确保城乡地区都有足够的体育基础设施覆盖。这包括体育场馆、运动场地、健身设施等。通过在农村地区建设或改善现有的体育设施,可以提升自然空间中的体育资源配置公平性。在不同自然空间内实现多元化的体育资源布局。这意味着根据地理、环境和人口密度等

因素,在不同地域内布局多样化的体育设施,以满足不同地区居民的需求。例如,建立跨地域、跨行政区划的体育资源配置共享机制,让城市和农村地区可以共享资源,确保资源的高效利用。例如成渝地区签署了《重庆市体育局成都市体育局双城联动共推体育融合发展合作协议》。在体育公共服务设施配置共享方面,将建立两地以重庆奥体中心、巴南华熙文体中心、成都东安湖体育公园和凤凰山体育公园等为主的大型公共体育场馆合作共享机制,进一步推行成渝公共体育场馆一卡通体系建设,实行成渝公共场馆一卡通政策,将有效激活成渝公共体育场馆效能。其二,自然保护区的合理利用,在自然保护区周边,可以规划合适的户外体育活动,但要确保不干扰野生动植物的生存环境。例如,利用农村地区的自然景观和环境优势开展登山、徒步、水上运动等活动,为农村居民提供更多丰富多彩的体育选择。引导城乡资源共建共享的模式。这包括政府、企业和社会组织合作,在自然空间内共同投资建设体育设施,以实现资源共享,促进公平性。但需制定明确的规定,防止在敏感生态区进行大规模的体育活动,确保生态系统的完整性。例如,在鄱阳湖自然空间中,政府充分发挥职能,科学规划生态运动休闲场所,合理布局城市、社区、农村的体育活动区域为居民提供绿色户外运动空间,实现全民健身运动的社会化、网络化。生态资源:其一,生态环境保护与可持续利用,体育设施的建设和活动的进行要遵循生态环境的保护原则,避免对自然生态系统的破坏。鼓励在生态脆弱区域开展低影响体育活动,例如,徒步、自行车等,减少人为对生态系统的影响。采用可持续建设原则,选择环保材料和绿色技术,减少对生态空间的负面影响。例如,绿发千岛湖度假区的淳安赛区秉持绿色亚运的理念,在亚运分村和场馆规划建设之初,通过生物多样性调查和评估制定了七大生态提升计划,如:加强景观复原、水系管理和生物多样性保护对项目内1.26万亩水域、陆域进行了系统生态开发治理,优化了百余类鱼鸟物种生存环境。同时利用新科技、新技术将排放做到最低,打造“体育+生态”的绿色办赛理念将体育场馆和运动场地融入绿色基础设施中,例如在屋顶种植植被、设置雨水收集系统等。其二,农田和农村空间的合理规划,在农田和农村空间内规划体育设施,确保与农业活动协调,减少土地资源冲突。鼓励发展以农村空间为基础的休闲农业和体育旅游,促进农村地区的可持续发展。开发生态旅游项目,结合体育活动,提升生态空间的旅游吸引力,同时创造就业机会,例如在新疆巴楚县阿纳库勒乡曲许尔盖村,利用冬灌将村里的冬季闲置农田改造成一个冰雪运动场,不仅让天然冰场成为村民得到休闲,而且为周边乡村、短途旅游游客群众体验冰雪运动有很大帮助。强调体育活动与自然环境的和谐共存,鼓励人们在享受体育的同时增进对自然环境的关注和理解。同时,通过社区参与,让居民更深入地了解生态空间的重要性,以及体育活动对生态的影响。进行环境教育,提高公众对生态系统的认知,培养对环境的尊重和保护意识。

4 结论

通过马克思“空间正义”理论对城乡体育资源配置这一主题的研究,我们认识到城乡体育资源配置存在不均衡的现状,运用马克思空间正义的三重向度,揭示了城乡体育资源配置

中存在的空间正义问题,为进一步解决这一问题提供了理论支持。然而,我们也必须承认研究存在一些局限性。由于时间和资源有限,我们的研究可能没有涵盖到所有相关领域。此外,调查中可能存在一些偏见,需要在未来的研究中予以纠正。我们可以从深入研究城乡体育资源配置的空间分布差异、探索城乡体育资源分配机制的公平性、分析城乡居民体育参与的差异与影响因素、探索城乡体育资源配置整合与共享的模式和路径等多个方面进行展望,以期城乡体育资源配置公平问题找到实现路径。

参考文献:

- [1] 王新,王冬冬.湖南城乡初中体育教育资源均衡配置研究[J].体育文化导刊,2014(2):142-145.
- [2] 张大超,苏妍欣,李敏.我国城乡公共体育资源配置公平性评估指标体系研究[J].体育科学,2014,34(6):18-33.
- [3] 任海.乡村振兴战略与中国特色城乡体育融合发展[J].上海体育学院学报,2021,45(1):1-8.
- [4] 董德朋.公共体育资源配置及其对居民幸福感的作用机制研究[D].吉林大学,2022.
- [5] 吴晓林.城乡一体化建设的两个误区及其政策建议[J].调研世界,2009(9):36-38.
- [6] 李冰.城乡一体化:二元经济结构理论在中国的延续[J].人文杂志,2014(2):45-49.
- [7] 方玮轩,方斌,蔡燕培.城乡发展一体化的内涵、路径与土地资源利用路径选择[J].南京师大学报(自然科学版),2015,38(3):135-140.
- [8] 黄晓丽,于易,吴飘.基于空间正义导向的农村学校体育“贫困”治理研究[J].体育学刊,2021,28(1):97-102.
- [9] 程文广,张崇龙,张生开.我国学校体育资源配置失衡问题研究:基于扎根理论的分析[J].沈阳体育学院学报,2019,38(4):24-32.
- [10] 王新,王冬冬.湖南城乡初中体育教育资源均衡配置研究[J].体育文化导刊,2014(2):142-145.
- [11] 郑德梅.新形势下我国农村体育事业发展的困境与突破:评《构建和谐背景下我国农村体育事业的发展研究》[J].中国瓜菜,2023,36(7):164.
- [12] 管延伟.城乡统筹背景下新农村公共体育资源供给及配置模式研究[J].山东体育科技,2013,35(5):109-114.
- [13] 卮昌店,张林,戴健.城乡群众体育统筹发展探讨[J].体育文化导刊,2013(4):23-26.
- [14] 杨小明,程杰.城乡群众体育统筹发展的理论基础与战略原则[J].沈阳体育学院学报,2013,32(1):50-53+57.
- [15] 孙全胜.论马克思“空间生产”生态批判伦理的三重维度[J].西南民族大学学报(人文社科版),2020(2):100-105.
- [16] 刘宏芳,明庆忠,韩璐,等.民族古镇地方性生产中的旅游空间不正义表征及发生过程探究[J].人文地理,2023,38(4):55-61+155.
- [17] 倪永贵.寻求空间正义:区域协同治理的价值取向及其实现机制[J].天津行政学院学报,2023,25(4):14-21.
- [18] 关琮严.发现县城:破解城乡媒介空间不正义的另一种路径[J].编辑之友,2023(12):64-69.
- [19] 孙全胜.论马克思“空间正义”的三重向度[J].社会科学家,2023(1):73-81.

- [20] 赫曦滢.马克思空间正义思想及其当代价值[J].理论探索,2018(3):32-37.
- [21] 赵强.中国式城镇化新道路的历史逻辑与辩证逻辑[J].江苏社会科学,2023(4):1-8+241.
- [22] 靳文辉.空间正义实现的公共规制[J].中国社会科学,2021(9):92-113.
- [23] 杨向军.乡村振兴战略下我国城乡体育融合发展研究[D].上海体育学院,2023.
- [24] 王宁.城市的舒适物配置与空间正义[J].旅游学刊,2017,32(4):2-4.
- [25] 尹莉君,高雪婷.体育特色村庄助力乡村振兴的逻辑思路及实践路径[J].湖北体育科技,2023,42(9):787-792.
- [26] 张大超,苏妍欣,李敏.我国城乡公共体育资源配置公平性评估指标体系研究[J].体育科学,2014,34(6):18-33.
- [27] 于善旭.体育法治在全面建成小康体育阶段重点着力的若干探析[J].天津体育学院学报,2016,31(5):422-428.
- [28] 杨斌.乡村振兴背景下农村体育发展路径探析[J].湖北体育科技,2023,42(4):320-323+340.