

数字化多维协同治理推动群众体育赛事的高质量发展

李昱达¹, 朱卫东²

(1.徐州中学,江苏 徐州 221000;2.南京师范大学 体育科学学院,江苏 南京 210000)

摘要:运用文献资料法和逻辑分析法,探析数字化多维协同治理推动群众体育赛事高质量发展的核心要义、运作逻辑与推进策略。研究认为,影响协同治赛的现实困囿有赛事主体组织管理协同低效、赛事空间规范制度亟待完善、赛事资源缺乏经济文化特征等。通过将数字技术深度应用于群众体育赛事协同治理体系,能够优化政府循证决策、调整协同结构体系、强化服务管理质量、增加社会经济效益,形成赛事治理的创新运作维度,加速赛事整体化、立体化进程。其运作逻辑应立足协同治理模式,在数字技术的驱动下呈现出治理主体、资源和空间的多维化。基于此,建议以建构数字化协同治理平台,强化数字化人本服务意识;优化数字化体育资源配置,深挖数字化赛事发展潜力;落实数字化权责分配制度,明确数字化协同治理边界作为立体化推进策略。

关键词:数字化;协同治理;群众体育赛事;赛事治理

中图分类号:G812.7 **文献标识码:**A **文章编号:**1003-983X(2025)04-0104-08

DOI:10.20185/j.cnki.1003-983X.2025.04.019

Research on the Strategy of Digital Multi-dimensional Collaborative Governance to Promote the High-quality Development of Mass Sports Events

LI Yuda¹, ZHU Weidong²

(1.Xuzhou Middle School, Xuzhou Jiangsu, 221000;2.Nanjing Normal University, Institute of Sports Science, Nanjing Jiangsu, 210000)

Abstract: Using literature and logical analysis, the study analyzes the core meaning, operation logic and promotion strategy of digital multidimensional collaborative governance to promote the high-quality development of mass sports events. The study concludes that the realities affecting collaborative governance include ineffective organization and management of event subjects, the urgent need to improve the event space regulation system, and the lack of economic and cultural characteristics of event resources. By deeply applying digital technology to the collaborative governance system of mass sports events, it can optimize the government's evidence-based decision-making, adjust the collaborative structural system, strengthen the quality of service management, increase the social and economic benefits, and form the innovative operational dimension of event governance, accelerating the holistic and three-dimensional process of the event. Its operation logic should be based on the collaborative governance model, which presents the multidimensionalization of governance subjects, resources and space driven by digital technology. Based on this, it is recommended to construct a digital collaborative governance platform, strengthen the digital human service consciousness, optimize the digital sports resource allocation, dig deep into the development potential of digital events, implement the digital power and responsibility allocation system, and clarify the digital collaborative governance boundaries as a three-dimensional promotion strategy.

Keywords: digitalization; collaborative governance; mass sports event; event governance

《十四五体育发展规划》中明确提出,要充分发挥大数据、区块链、物联网、云计算、人工智能等新技术在体育领域的创

新运用,鼓励开展形式多样的群众性体育赛事活动,创建涵盖全民健身群众组织、场地设施、赛事活动等内容的全民健身服务平台,提升数据分析、运用和决策支持能力,全力促进数字化运营管理模式创新^[1]。治理手段作为管理社会秩序的制度工具,其数字化赋能的创新驱动力代表着新时代社会生产力的变革,并深刻体现在体育产业治理实践中为政府赋能、为社会赋权、为市场提质增效的体育治理多元共治格局的更迭。随着市场经济制度不断完善,社会组织结构体系和资源配置逐步加强,同时伴随着“放管服”等普惠政策的落实,群众

收稿日期:2025-01-13

第一作者简介:李昱达(1995~),男,江苏徐州人,硕士,中小学一级教师,研究方向:体育管理。

通讯作者简介:李昱达(1995~),男,江苏徐州人,硕士,中小学一级教师,研究方向:体育管理,E-mail:15252008259@163.com。

体育赛事办赛趋势激增。据数据统计,2015至2023年间,我国马拉松办赛场次由993场增长至1828场,参赛人数高达712万人次^[2]。群众体育赛事在协同治理的理念下形成以政府、企业、社会组织为主的多元跨域治理体系,但在实践中仍存在组织结构协同过程中政府调适能力不足以及治理系统转型的差异化使运作逻辑产生矛盾等现实问题,呈现出社会组织办赛动力弱、企业办赛活力低的政府主导治理偏向^[3]。群众体育赛事在新时代背景下出现的发展不平衡和不充分,决定了其发展重心应着力于质量和效益,加速推进数字化体育治赛体制的结构改革是实现赛事高质量发展的关键举措。当前学界对体育领域的数字化发展展开了全方位的研究,但尚未对群众体育赛事的数字化多维协同治理进行深入探析。群众体育赛事多维协同治理的数字化转型,既是对数字社会中体育发展现实诉求的制度性回应,又是实现体育善治目标的动态化进程。通过数字化理念转变政府治赛的权力运行向度,形成多元主体共同分享权力、平担责任;强化各主体对治理理念的价值认同,推动社会经济资源的合理配置;优化资源的流通过程以及有序供给,同时多方主体对赛事治理过程进行协同监管和反馈,实现动态化调整治赛措施,优化治理效能的目的。本文认为,推进赛事协同治理体制和运行机制的数字化是构建体育治理体系,强化治理能力,促进政府职能转型的现实要求。一方面,数字技术的深度应用能够将多元协同治理体系内存在的体制机制不健全、数据壁垒、权责分配等诸多问题逐步完善,系统性重塑组织形态;另一方面,依托数字技术建设统一的数据治理平台可以解决不同类型信息获取途径的重复性建设问题,推进数据的高效交互和充分利用,减少治理风险的产生。因此,运用数字化多维协同治理驱动群众体育赛事的管理形式、组织效率、经济收益与社会价值是推进现代化体育建设的关键因素。

1 群众体育赛事数字化多维协同治理的核心要义

1.1 群众体育赛事的内涵阐释

当前学界关于群众体育赛事的概念界定尚不清晰,在相关领域的研究中与之相近的概念有大众体育赛事、业余体育赛事、全民体育赛事等。王彬等^[3]认为群众体育赛事是具备基本组织治理和赛事运行体系的群众性体育文化活动,其参赛主体为不具备超高竞技能力的普通群众;王艳^[4]将具有群众参与特性,以公共体育场馆或其他公共设施为场所,以休闲健身为主要目的,并受到一定比赛规则和社会习俗制约,不强调个人或集体比赛成绩的群众性体育竞赛活动定义为群众体育赛事。基于此,群众体育赛事泛指以健身、娱乐、丰富体育文化为主要参与目的,以群众性运动参与和不同运动方式为基本的体育活动形式。即以业余群众参与为主,竞技水平及规则体系要求较低、赛事举办形式灵活多样,且不过分追求个人或团队比赛成绩的群体性休闲运动项目,如:马拉松、越野跑、自行车赛事、龙舟赛事等。

1.2 群众体育赛事的数字化多维协同治理

现代协同治理体系是融合协调、动态和整体的制度运行系统,其职责为规范社会权力与维护公共秩序^[5]。群众体育赛事数字化多维协同治理是将数字技术深度应用于协同治理体

系,以数据作为关键资源优化政府部门的循证决策、服务供给、政社互动的协同治理模式^[6]。其内涵可从三个维度进行阐释:第一,运用数据技术搭建赛事协同治理的基本框架,使数据得以在治理过程间高速流通,赛事治理主体在数字空间内实现治理流程重构。第二,数据成为赛事治理空间内的核心资源,串联赛事治理过程各环节的媒介都以数据的形式呈现。因此,数据的获取和转化成为维系赛事治理体系运转的关键因素。第三,数据成为驱动赛事治理过程的重要主体,在传统科层体制运作中,治理的发起、过程及反馈都由个人或组织开启,但数字化的协同治理能够通过智能技术和算法及时启动赛事治理过程并根据反馈信息优化系统。数字化技术在赛事协同治理领域的深度应用将形成公共治理的全新运作维度,并促进潜在的数字化多维协同治理模式的生成,该模式有利于实现群众体育赛事更加整体化、立体化发展。

2 群众体育赛事数字化多维协同治理的运作逻辑

数字化协同治理的多维化发展是推动群众体育赛事治理过程立体化的创新特征,其核心要义是使群众体育赛事的治理事务能够摆脱以往单线条、多层级的分散推进运行模式,实现事务处理的实时、高频、无缝联动,让治理过程由平面化转向立体化、多维化的推进策略。治理过程的立体化是在数字维度内协同多职能主体的整体性治理以及治理系统运行模式的转型^[7],多条块、多部门的数字化协同治理系统能够实现数据演算、流程联动的统筹,较大程度地弱化治理系统运行时出现的分散化、局限性、时序性等弊端,显著呈现治理体系的敏捷性、协同性、联动性等创新特点,为复杂的群众体育赛事提供数字化协同治理的解决方案。在数据驱动下,协同治理在空间、主体、资源3个层面均发生了系统性变化,这种变化以持续传导的形式推动治理运作模式的变革。其具象化体现为,赛事协同职能的空间多维化、赛事协同结构的主体多维化以及赛事协同内容的资源多维化。

2.1 “数字—结构”的协同主体多维化

数字化主体是群众体育赛事协同治理过程的重要角色。较以往治理形式中主体间联动方式不同,数字化主体具有实时响应、高频互动、灵敏快捷等特征。基于此,治理主体在数字维度内可实现全方位、全场域的深度协同治理。一方面,得益于智能化算法提供的技术支撑和海量数据的高强度处理,能够充分满足赛事治理需求,极大程度上提升赛事组织主体间的协同效率。推进各级各类群众体育赛事的数字化升级,形成全民体育智慧服务体系,高效利用群众的体育服务数据,通过大数据获取、归类、统计和反馈群众对赛事参与的具体需求,精准绘制群众体育赛事的需求画像,建立完善的需求反馈机制。另一方面,价值共创的核心目标为赛事组织多元主体间的协同治理提供了开放包容的数字化生态环境,有助于推动治理体系中政府、社会、市场、个体等多元主体间的生产关系转换和价值耦合^[8],提升赛事协同治理数字化生态塑造的转型速率,控制成本优化,提升组织间运作效率。运用人工智能和大数据为群众体育赛事服务供给的质量和数量提供数据循证支撑,促进全民健身公共服务政策的制定和实施。

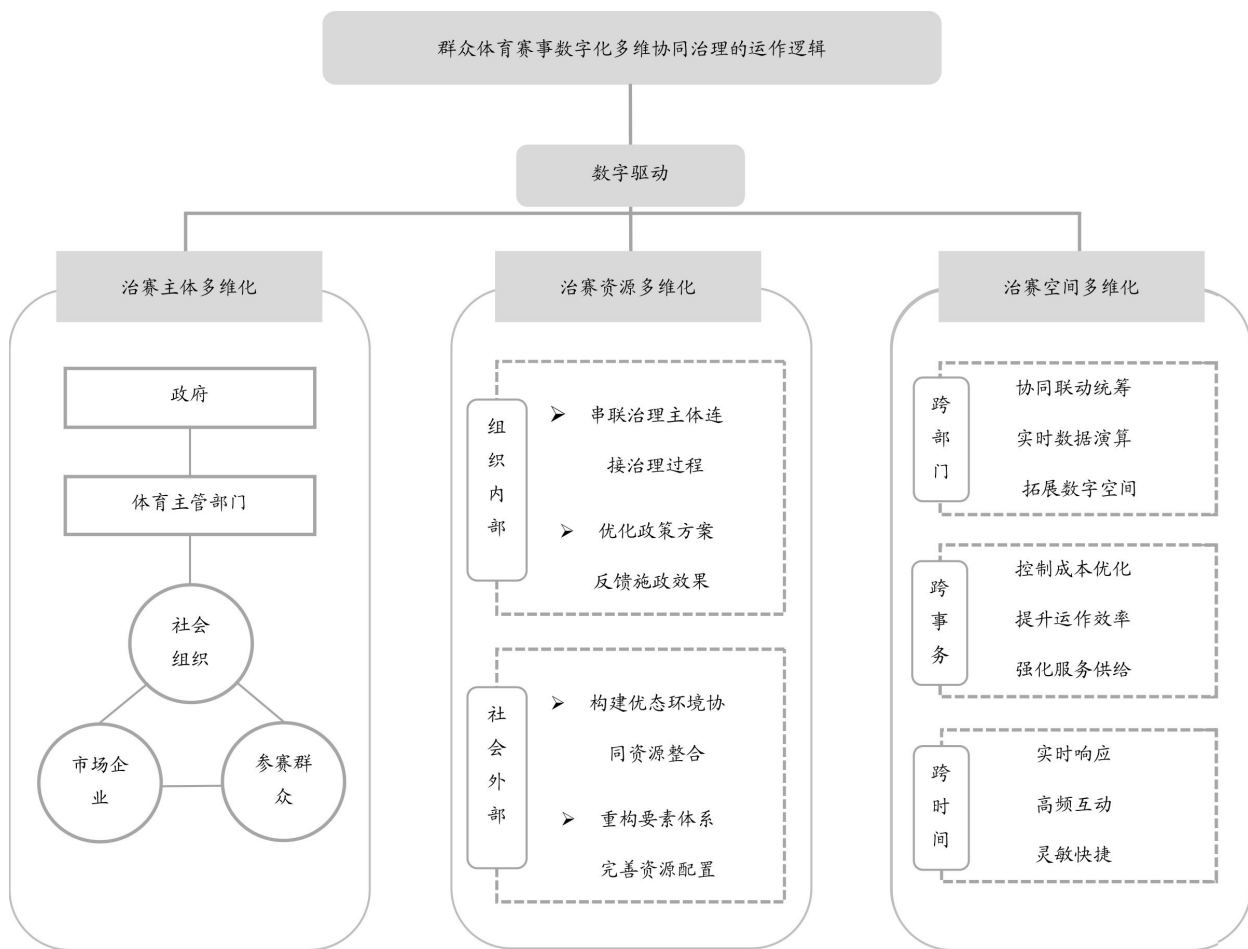


图 1 群众体育赛事数字化多维协同治理的运作逻辑

2.2 “数字—内容”的协同资源多维化

治理资源的多维化发展是治理过程立体化的基础。其一,数据作为关键治理资源在数字维度中串联起不同治理主体,并连接治理过程,有助于实现协同治理体系对治理事务的充分挖掘、政策方案的优化完善、施政效果的及时反馈,推动赛事治理组织架构的转型;其二,数字资源具有极大的广域性,不同形式的资源整合能够创造出不同的协同效应。系统论认为,通过构建数字治理主体与数字治理资源两大内生关联的治理要素体系,能够有效提升治理效能^[9]。多维化的治理资源构成了赛事协同治理系统内数据信号快速传递的优态环境,数字技术的赋能使大量标准化的治理信息能够在不同赛事治理主体间自由流通,保障治理主体、治理过程间的联通获得资源配置的支持。随着数字化全产业链的普及,构建数字化赛事经济新生产力的组织形式,有助于优化体育资源配置、推动赛事产业升级、构建赛事经济循环,促进体育市场资源流通,为推进赛事经济与社会人文的协同发展提供理论参考。如:运用数字化理念结合城市特色打造“赛事+旅游”经济,解决赛事同质化严重问题;思考赛事与城市发展规划相互融合,促进城市社会经济效益持续增长,保障体育赛事的可持续发展等。

2.3 “数字—制度”的协同空间多维化

治理空间的多维化增强了群众体育赛事治理事务的跨部门、跨事务以及跨时间的关联性,促进治理主体突破实体空间

的限制,实现了数字治理空间的拓展。英国学者鲍勃·杰索普提出^[10],多中心治理模式易产生多元主体间权力、责任边界模糊等问题,可能导致政府、市场和社会三重失灵现象的出现。但在数字化多维协同治理的创新模式中,数字空间边界模糊化、动态化发展使事务间产生较强的关联,某一领域、部门的事件所产生的利益或风险能够在较短时间内外溢至它处。我国政府部门组织结构的显著特征是条块分割,即部委设立的垂直系统与地方政府设立的横向系统在标准和制度上自成体系^[11]。数字技术驱动的数据平台共享模式则通过信息化与政府治理相融合,制定了数据共享、互联互通以及业务协同等原则,淡化政府部门间信息和职权的界限。数字技术的敏捷性、及时性特征能够使多部门或组织迅速响应、建立联系并解决问题。同时结合体育赛事发展规律和体育市场监管现状,明确群众体育赛事数字化监管的所有权、获取权、使用权和收益权等权责范畴,既能根据行政级别、工作职能和区域范围划归数字权限,细化群众体育赛事的监管职责;又能利用数据收益调动基层体育部门使用平台的积极性,驱动数字平台的持续运行,实现群众体育赛事治理过程的立体化发展。

3 阻滞群众体育赛事协同治理的现实困囿

3.1 赛事主体组织管理协同低效,缺乏数字化引领

群众体育赛事治理缺少结构性与实效性的统一。在行政运作时,政策的落实与赛事的实施在由上而下的推进过程中,

信息的传递成为了其支撑纵、横互通网络体系的基础。部分公共事务治理中,涉及多元主体的利益诉求以及政策执行中因层级传导出现信息损耗等问题,这些治理体系的模糊性和不确定性是影响政府高位统筹、部门职能以及协议机制等的主因^[12]。国家体育总局于2020年发布的《体育赛事活动管理办法》中明确提出,地方体育部门应积极协调推动地方人民政府根据实际需要建立体育、公安、卫生等多部门对商业性、群众性大型体育赛事活动联合“一站式”服务机制或部门协同工作机制。国家虽制定政策对群众体育赛事治理进行宏观调控,但在多元主体协同中各部门和要素的协调配合以及组织管理仍需加强和完善^[13]。政府部门在群众体育赛事协同治理中占据治理逻辑的主导位置,传统行政体制和治理体系产生的孤岛效应使得各级政府、体育管理部门、赛事运营单位间无法实现高效的分工协作和资源整合,影响统筹决策,延长工作流程,造成社会资源的浪费。

另一方面,我国群众体育赛事组织的多元主体在治理中的协同表现与交互关系尚未完善,整体呈现“分散治理”状态^[14]。政府部门以公共利益为先,主导赛事治理的方向与模式,协调、监管体育赛事领域的各类行为。市场企业崇尚以利益为驱动力的经济收益,其逐利行为往往与社会发展的总体目标产生分歧。体育领域的社会组织既追求行业利益和公共利益,又要保障自身权益不受损害。由于参与赛事治理的多元主体因治理目标无法达成完全一致,进而导致治理参与的主动意识存在较大差异。如:2020年全年京津冀地区举办群众体育赛事活动共计15场,其中14场由各级体育部门、社会体育管理中心、各类体育协会等政府、事业单位发起并举办,社会力量参与严重不足^[15]。

3.2 赛事空间规范制度亟待完善,缺乏数字化协同

群众体育赛事治理缺少制度性和时效性的统一。赛事治理的协同困境主要体现在两个方面。其一,在组织内部,通过多线性的协同机制分散任务集群,易使流程复杂化、重复化,信息流通受部门边界效应影响,产生信息损耗与信息缺失,降低政府协同运行体系的综合效率。赛事协同治理涉及不同层级行政部门、赛事运营单位、社会非营利组织等多元治理主体,而政府部门领导体系条块分割问题突出,政绩追求导向目标显著,职能交叉错问题复杂^[13],部分规范性文件的法律效力难以适用,赛事监管治理缺乏行之有效的自控系统;其二,在组织外部,治理主体间的持续互动将弱化政府主导的公权力,传统监管模式的改变形成多方监管缺位,导致“治理失灵”“形式主义”等社会问题的产生。群众体育赛事的关联产业涵盖范围较广,涉及协同主体众多。分散监管、实地监管、企业抽检以及人工监管等传统政府监管手段已无法适配当前多元化的社会经济监管需求,政府政策与市场调节难以协同处理。市场准入审批的程序繁琐与监管障碍不利于营商环境的改善与经济的增长,地区行政审批强度则会影响民众的创业倾向及规模^[16],面向市场主体立法的主要权益和义务规范等机制仍需进一步完善。

另一方面,多主体协同监管是提高参赛体验,维护群众生命财产安全的坚实保障。

1)目前社会上所运行的体育赛事服务平台大多由各级各地政府部门主导与监管,但具体的行政参数、参赛信息等数据

的获取、整理与分析则通过相关科技公司或技术性企业提供技术支持。或可导致地方政府及行政主管部门因协同监管缺位或安防程序疏漏等情况下失去对技术数据的掌控,造成政府数据外流、用户隐私泄露以及公平机制舞弊等现象的出现。

2)协同治理的治理逻辑不再遵循传统的线性流程,各环节表现出相互依赖和异步并行的特征,形成动态的治理风险。2013年美国波士顿马拉松以及2015年法国巴黎半程马拉松的恐袭事件在国际上产生极其恶劣的影响^[17],2021年“白银马拉松事故”造成近30人伤亡^[18]。群众体育赛事组织管理的协同主体涉及安保、交通、消防、医疗等多个市政主要部门,以及体育行政部门、体育组织机构和赛事运营公司等治理主体。在赛事组织过程中,各方协同主体信息获取不对称,权责职能不清晰等问题,是赛事治理风险形成的主要原因。

3.3 赛事资源聚焦经济文化特征,缺乏数字化统筹

群众体育赛事治理缺少适应性和动态性的统一。市场经济环境是由政府、企业等主体发生互动而形成的一种综合性生态系统,主体互动期间受到体制机制性因素限制产生的互动成本,是市场经济环境的具体体现形式^[19]。一方面,目前体育产业发展仍存在政府“一站式”服务机制运行不畅、部门协调难度较大、政策落实力度不够、体育企业优惠不足等问题^[20]。其政企制度成本的增加会影响企业的交易成本,如:因政府监管不力产生的市场机会主义行为会增加赛事维权和风险控制成本,而政府过度监管会干预市场的常规贸易模式,导致市场交易主动性降低,弱化市场活力。另一方面,政府、市场两类资源环境是影响中小企业进行市场决策的边界条件,其不确定性和支持力度限制了企业自身资源的管理能力,以及市场资源的有效获取与转化。传统体育产业的行业边界导致信息流通不畅,形成信息不对称效应,增大了群众体育赛事发展的局限性,致使赛事产业间的产业链、供应链、服务链等价值传递效应低,缺乏策略引领与竞争力,产业潜力远未完全释放。

在赛事推进过程中,由于多元主体的协同治理体系尚未完善,制约了体育市场持续、健康地发展^[21]。首先,受制于群众体育赛事的公益属性与我国体育社会组织非营利特征,使其不具备稳定的现金支撑资源整合和市场开发。而以政府招标的形式办赛又缺乏治理主动性,从而导致体育赛事市场低迷,经济效益欠佳^[3]。其次,我国群众体育赛事基本实现以组织、服务为载体链接上游的组织、策划、宣传,以及下游运作、实施的全产业链结构体系^[13]。但赛事产业多为中小型企业,普遍存在创新能力弱、行业壁垒深、资产积累薄、应变能力差等问题。其中高质量体育赛事供给不足,体育产品制造业仍处于低端水平,缺乏技术核心竞争力^[22],产业发展的组织结构和要素资源有待优化与完善。

4 群众体育赛事数字化多维协同治理立体化推进策略

4.1 数字化多维协同治赛:主体结构化

4.1.1 构建数字化协同治理平台,提升赛事运作效率

数字技术的应用是促进跨部门协同数据共享的推进策略,政府利用数字技术开发建立数字化协同治理平台,提升部门数据共享效率,提高赛事服务供给质量,完善科学的公共决

策能力,加强地方政府与赛事组织多元主体间的权力监督和制约。技术结构化理论认为,行动方与信息技术的交互受到组织结构特征的影响。相反,行动方与信息技术的交互能够通过强化和改变相关制度来影响组织结构特征^[23]。因此,建立数字化协同治理平台要率先优化政府结构,提升专业管理能力。制定以群众体育赛事高质量发展的共同利益目标为核心的协同机制,实现多元主体互联共治的协同效应,形成一个具有稳定性、平衡性、实时性的复合型治理网络,强化赛事数字化协同治理的意识与能力,为跨部门数据资源共享提供基本保障。

群众体育赛事数字化多维协同治理由不同部门、领域和层级的治理主体相互协作,通过数字化平台提升信息处理与共享的精准性与实时性。由政府牵头,充分发挥其行政动员能力,同时协调各主体间的关系,整合社会资源,对赛事进行全面化、动态化的治理和调控,为赛事组织提供基础的服务与保障。在政府层面,应结合社会资源分配、发展战略、综合效益、潜在风险等方面顶层统筹,明确赛事组织中主办、协办、运行、监管等各层级部门的主体责任。建立纵向的政府层级体系,充分发挥服务型政府的职能释放。在协同层面,群众体育赛事需要企业单位、地方协会、民间社团等多方社会力量的支持,基于政府主导、企业参与、市场运作的赛事运作模式实现规范化运作。通过合理配置资源、强化市场活力、刺激社会效应的全新模式推动群众体育赛事高质量发展。因此,群众体育赛事的数字化协同治理应通过数字化平台推动行政公权、项目资金、高新技术、复合人才、信息对称等资源要素协同共治,促进不同社会主体之间的资源整合,推动赛事的一体化治理,优化机构业务的处理流程,提升赛事组织管理效率。例如:每步科技(上海)体育产业数字化综合服务平台,其主营业务以人工智能、云技术等数字化手段推动赛事运营管理、数字智能场馆、AI大健康管理等领域的建设,其服务架构利用Paas和SaaS模式完善一云多端,连接政府、企业与用户,形成数字化协同的闭环。

4.1.2 强化数字化人本服务意识,保障优质赛事体验

群众体育赛事具有天然开放的特性,这既符合以人为本的现代体育善治理念,又形成数字化赛事治理的逻辑支撑。在数字化协同治理的发展趋势中,不论是赛事协同共治主体或参赛群众,都将对数字化平台驱动赛事发展的服务供给产生持续的依赖。在第52次《中国互联网络发展状况统计报告》显示,我国网民总规模在2023年6月已高达10.79亿人,已具备较为成熟的数字化普及发展的基础。数字化交互操作需具备基础的数字处理意识与基本能力,因此在构建数字化平台和完善数字化功能时不仅要简化运行逻辑、优化操作流程,将数字化内容简明直观的呈现,以弥补大众数字信息获取和操作能力不足的短板。还应强化运动参与人群的数字化意识,促进数字素养的整体提升,营造数字化社会的包容性氛围,推动群众体育赛事数字化进程的建设。此外,数字平台的应用逻辑主要是通过数字处理工具和信息资源共享来协调治理各项事务,单项输出治理决策和赛事信息。参赛者被动接收数字平台预设算法的输出内容,程序性的完成参赛报名,完善个人信息等基础操作,部分社会群体的重要反馈信息极易被平台系统自动化过滤或屏蔽,阻碍上下层信息交互的高效传输。运用数

字化技术构建赛事组织与运行过程中的群众反馈机制,完善赛事反馈路径,能够及时获取赛事服务信息,动态跟进精准响应参赛群体的具化需求,优化群众体育赛事的过程性服务质量和参赛体验。

另一方面,个人信息安全问题同样是维护参赛群众法律权益,保障良好参赛体验的重要部分。其侵权行为表现为对涉及个人隐私的信息进行收集、储存、使用等处理过程中,破坏信息保密性、完整性或可用性,致使人格尊严或人身财产安全受到侵害^[24]。根据隐私保护理论,公民在个人信息处理过程中有知情同意权、决定权、更正补充权、删除权等。因此,政府数据平台或赛事运营单位有义务和责任识别用户合理的隐私期望,明确治理权责。

协同主体核心数据泄露。赛事协同主体间的信息共享与数据对接等信息交换行为存在重要的核心数据泄露风险。因此要不断加强对数字平台的安全监管力度,对核心数据分等级分区域,按照权责级别或行政归属等层级严格设置审查权限,避免信息泄密造成市场失衡或公信力损耗。同时坚持技术创新和版本更新,为数字平台提供安全稳定的技术支持。

参赛群众隐私信息泄露。赛事治理应坚决维护参赛者的切身利益和隐私安全。在收集群众个人信息时,必须严格按照法律要求和管理规范执行,信息的使用权限和使用范围应受到严格的管控。政府和体育主管部门应高度重视信息安全,并根据实际情况制定周密的数据管理与保存办法,完善数据安全管理的保障制度,保护群众的个人隐私安全。同时在数字交互治理中强化网络审查,务必清除、屏蔽不良信息对群众的诱导与诈骗,逐步完善相关法律法规。

4.2 数字化多维协同治赛:资源综合化

4.2.1 优化数字化体育资源配置,带动经济全面增长

数字技术所创造的新产品、新服务,改变了传统产品特性和生产结构,本质上以提质增效、降低成本的形式深刻转变了市场贸易的条件、方式和主体的秩序。结合国内市场经济环境和体育产业发展趋势预测,2025年马拉松赛事经济及衍生经济将突破4500亿元规模^[25]。数字化在加速和改变传统制造和服务模式的同时,也使流动数据成为市场商业扩张的关键驱动因素^[26]。应切实加强赛事主体与消费者的深度互动,创新数字思维的营销体系,构建双线虚拟赛事提高参与体验,扩大赛事品牌影响效力。群众体育赛事的发展重心依托于城市全产业链体系,以数字化协同、强化赛事上下游产业链结构连接的紧密性,将群众赛事与社会人文、餐饮娱乐、运动产品等相结合,使用数字技术引发社会市场的流量效应,导流至赛事衍生产品和服务性产品,促进相关领域产品需求的释放。形成以群众体育赛事为核心的综合商业布局,促进大型体育赛事完整产业链结构闭环,带动市场经济的整体增长。

另一方面,异地参与者的规模及数量是成功完赛和提升城市影响力的重要指标^[27]。因此,体育旅游目的地的服务供给也是推动数字技术提高公共资源高效利用的有力抓手。其组织结构由政府主导,协同企业、行业协会、居民和游客等多利益主体完善综合服务供给行为,并在数字化赋能下形成产业融合、无边界的旅游供给创新体系^[28]。首先,以高动态能力、高智能应用为核心基础,政府对数字驱动的高质量服务予以

持续的优质资源配置,相关职能部门动态感知体育赛事与旅游市场的动态变化,找准发展时机,通过数字平台与多元主体进行资源重构,协同形成数字化体育产业的消费升级和产业转型的多元供给体系;其次,强化政府、体育、市场间数字平台的建立与连接,以数据反馈为支撑分析和响应体育旅游市场的动态变化,通过数据共享及时调整营销模式,持续高质量服务供给;最后,增强数字基础设施建设,以自主创新活力刺激市场发展潜力,以体育为核心点,引领文旅新消费需求,并持续拓展消费的业态、模式与场景。以新华社发布数据为例,吉林省2023—2024雪季共接待国内游客1.25亿人次,旅游收入达2419亿元。其中9家重点检测的滑雪度假区接待滑雪游客405万人次,滑雪接待收入共16.47亿元。同时,吉林省市(州)共投放数字冰雪消费券7138万元,促进省内酒店、机票、度假产品销售额大幅增长。

4.2.2 深挖数字化赛事发展潜力,促进体育文化建构

体育赛事持续建构城市居民的人脑文化图式,强化城市文化塑造功能,推动城市文化发展^[29]。城市文化品牌塑造主要依靠城市形象、城市文明、城市经济和城市生活4个部分^[30]。每部分的核心要素与数字化逻辑恰合后形成别具一格的城市体育文化。在城市文化的建构过程中,内向建构城市文化属性,将体现运动意识的文化图式融入本地居民对城市文化的认识;外向输出城市文化内涵,通过体育现象对外传送体育文化符号,改善外界对本市的刻板认知,实现城市文化积极转型的正态发展规律。现代城市的核心内涵是人文环境和历史底蕴,群众体育赛事作为连结参赛群众和城市文化传播的纽带,一定程度上提升城市品牌输出,促进城市的社会人文经济发展。在数字化时代背景下,群众体育赛事作为优质的传播中介,应当以城市发展的战略布局为导向,通过数字技术在各渠道提高城市文化传播力度,利用互联网传播理念进行文化创新,扩大城市的影响力,强化城市品牌价值。

另一方面,现代化城市因国家战略政策和地方发展需求,过分重视城市基础建设和经济发展效率,大部分地区因城市化进程过快导致地方特色和人文景观呈现匮乏之态。现代城市建设规划和群众体育赛事策划的普遍一致性是赛事同质化严重的主因。因此,打破群众体育赛事供需关系的结构性限制,赛事的发展路向应侧重于多元化融合创新。现实世界内仍有大量客观事物尚未被数字化所表征,鉴于人类发展过程中涌现的社会经济问题,群众体育赛事的治理也呈现多层次、跨领域、巨系统等特点,数字化驱动赛事发展的巨大价值潜力便愈发依赖不同场景和层间数据间的关联表达,并基于关联产生创新发现。体育赛事的场境构建是赛事服务质量的直观体现,群众体育赛事的数字场景化是通过数字技术赋能、本质认同构建以及创新活动引入等手段突破次元或维度圈层,为完成赛事在特定场景下的任务提供有效的解决方案。参赛群众在赛事特定创设的场景中获得情感、体验及认知等价值,促进赛事信息在不同赛事参与群体间的传递、扩散。随着AR、全息影像等高新数字技术的稳定与普及,为群众体育赛事的数字场景化创造了良好的技术环境,数字与体育元素的融合使赛事场景更具有沉浸感,更丰富的内容支撑以及更逼真的视觉体验,让虚拟数字与现实群众间的深度交流成为现实,也使赛

事创新突破多维、多元的圈层壁垒。如:2024 SVS上海体育虚拟公开赛。比赛共设置7类运动项目,除去虚拟自行车、虚拟滑雪、虚拟赛艇、虚拟高尔夫和虚拟赛车外,另设跑步、动感单车项目作为大众赛。赛事采用传统体育项目与虚拟现实技术的融合,进一步提升虚拟运动的社会认知,精准定位年轻化运动参与群体,形成全新的参赛体验与流量效应。

4.3 数字化多维协同治赛:空间动态化

4.3.1 落实数字化权责分配制度,规范赛事组织行为

在群众体育赛事数字化协同治理推进中,明晰各层级数据治理机构的职责及权力配置,明确各层级数据治理范畴及颗粒度,系统性完善上级顶层设计,同时给予数据治理主体一定程度的自主性,有利于促进数据共享与应用的交互联动和回流反馈,进一步实现数据要素价值的充分释放。群众体育赛事各组织部门明确责任主体,以“谁举办谁负责,谁承办谁落实”为基本原则,动态调整数字化协同机制,积极组建以政府、行业协会、市场机构、参赛群体等多元主体协同与监管的数字化结构体系。此外,地方政府应依据《立法法》的相关条例,在自身立法权限的范围内根据赛事监管的具体需求,针对性的制定相关条例或升级地方法律规章^[31],利用数字化技术细化专项监管职责,提升赛事监管的精准性和高效性。在权责层级结构的设计层面,首先构建以“四级监管”为核心的纵向协同管理框架。即参考中国马拉松官方网站2022年1月发布的《中国田径协会路跑及相关运动赛事分级监管办法》内提出的四级监管制度。通过数字化平台协调各主体间信息共享、协同监管、权责分配的信息高效交互,充分利用政府公权力进行联合执法,确保政策制度的保障和监管力度的落实。另一方面,应组织社会监督力量和第三方监管机构等拓展横向协同监管职能,铸造体育赛事制度建设、赛事组织运作规范、赛事流程合法合规的第二防线,强化赛事组织制度、体育市场调节、赛事价值评估、赛事风险规避等监督管理的薄弱环节。此外,健全的市场监管机制有利于赛事资源的合理分配和整合。应酌情设计基于数字化平台的群众体育赛事行业信誉监管框架,制定赛事营利机构、社会体育组织部门的管理行径与实施策略,完善数字化治理规范,提高数字化治理理念,推进数字化治理进程。

4.3.2 明确数字化协同治理边界,强化赛事风险治理

明确数字化多维协同治理间各主体的责任边界,能够有效降低群众体育赛事事故发生的风险。数字风险治理是一个复杂的自适应过程,包涵风险识别、分析、评判、处理以及防控等多个环节。风险级联效应认为^[32],大型体育赛事是一个高度整合的协作化体系,局部风险极易演化成致灾因子沿着系统关联路径传导,引发子系统的潜在风险进而产生全局风险。因此,数字风险治理需关注个体和组织层面的风险源,通过宏观和微观间的跨层分析,开展自适应的动态安全治理研究。群众体育赛事的风险处置涉及政府、企业、社会组织和参赛者等多个主体间的互动。科层主义提出^[33],在风险产生时个人利益应服从集体利益,数字生态中的行动主体要执行政府的制度指令。鉴于政府在规制与监控方面具有较强的应急动员能力,为维护群众体育赛事相关人员生命财产安全,应由政府发布顶层指令,通过数字化技术实时统筹治理,及时遏止意外伤害

事故的扩大化。首先,在赛事准备阶段应充分利用数字化手段制定群众体育赛事风险防控的方法策略,高效联动医疗急救、应急救援、公安消防等主体部门,细化多方权责主体的工作责任和任务分配,提升多元主体对安全事故协同共防的风险管理效率。其次,各个赛事责任主体在赛事组织的过程中应采用数字化技术,全盘统筹基础设施建设和应急设施设置的合理性,综合研判赛事举办地区的地理特征和气候条件等,针对可能发生或经常发生的重大安全事故制定系统详实的应急预案,总结以往安全事故产生源头与存在的隐患,科学合理的设计安全出入口、检录等候区、检测隔离区域、救援区以及公共卫生功能区等布局和结构,实现公共安全防控系统的精准覆盖。最后,通过云计算、5G平台等数字化方式增强监测预警和应急管理的高效率与准确性,分层管理区域联动。明确各环节责任人的职责和义务,形成制度化、规范化的数字化风险治理系统。常规群众体育赛事如马拉松、健康跑等,监控视角往往依赖工作人员定点识别,仅有电视转播设备等较单一数据源,难以维系人流态势感知等精细化分析需求。可通过数据平台结合AI人工智能技术通过贯穿跨城区、跨领域的的数据资源,汇集人流交通数据、互联网路况数据、天气温度数据等多源数据,联动各应急管理部门,以智能和人工双重判定相结合,快速组织响应,提高“一屏观全赛”“一网管全赛”的系统管理视野,建立识别-判定-响应的安全防控治理体系。

5 小结

在现代化中国建设、体育产业数字化发展的视域下,多维协同治理体系的数字化赋能可以充分满足群众运动参与复杂多元的现实需求,推动体育产业高质量发展。但群众体育赛事数字化协同治理的多维化转型仍需政府设立新的创新议程以积极应对,其创新不仅是政策落实的创新,还包括组织文化、数据资源、数字理念等方面。第一,建构适应多维治理的组织文化与体系。赛事治理过程的立体化与多维化发展势必改变科层组织的传统形态,其转型需政府强有力的公权力形成内紧外松的体育治理制度,推动体育治理系统由临时性协同转为常态协同;第二,加速数字资源沉淀与新技术应用。高效协同的赛事数字化协同治理需要数字资源和数字基础设施的支撑,应充分发挥数字资源流通性强的属性,提升数字资源的收集、储存、开拓,以及数字基础设施的建设,推动数字资源与传统体育赛事资源的融合发展;第三,关注传统体育治理体系与数字协同治理的融合转型。赛事的数字化治理是循序渐进的过程,应结合新旧体系中组织架构、体育资源、运动习惯、商业模式等建立可持续发展的数字化路向,避免因技术创新导致数字风险事故产生。

参考文献:

- [1] 国家体育总局.“十四五”体育发展规划[EB/OL].(2021-10-08)[2024-11-20].<https://www.sport.gov.cn/zfs/n4977/c23655706/part/23656158.pdf>.
- [2] 刘晴,周爱光.改革开放以来我国马拉松赛事监管的演进历程、现实困境与优化策略[J].武汉体育学院学报,2024,58(10):32-39.

- [3] 王彬,张高华.我国群众体育赛事跨组织治理:演进、价值与展望[J].体育文化导刊,2023(3):61-68.
- [4] 王艳.政府在群众性体育赛事中的角色定位研究:以上海为例[D].上海体育学院,2010.
- [5] 俞可平.中国的治理变迁(1978—2018)[M].北京:社会科学文献出版社,2018:4.
- [6] CHARLES V, RANA N P, CARTER L.Artificial Intelligence for Data-Driven Decision Making and Governance in Public Affairs[J]. Government Information Quarterly, 2022, 39(4): 101742.
- [7] 向静林,艾云.数字社会发展与中国政府治理新模式[J].中国社会科学,2023(11):4-23+204.
- [8] 蒋亚斌,张恩利,王孟,等.加快体育强国建设中我国体育治理的数字化转型:机理、难点与突破[J].体育科学,2023,43(11):40-50.
- [9] 孟天广.数字治理生态:数字政府的理论迭代与模型演化[J].政治学研究,2022(5):13-26+151-152.
- [10] 张举国.“一核多元”:元治理视阈下农村养老服务供给侧结构性改革[J].求实,2016(11):80-88.
- [11] 李肆.协同视角下政府数据共享的障碍及其治理[J].中国行政管理,2021(2):101-106.
- [12] 韩志明.政策过程的模糊性及其策略模式:理解国家治理的复杂性[J].学海,2017(6):109-115.
- [13] 杨光,南尚杰,李松洋.我国群众体育赛事治理困境与优化策略[J].体育文化导刊,2019(8):59-64.
- [14] 吴宝升,易剑东.从分散治理到协同治理:我国民间体育赛事治理走向分析[J].体育与科学,2020,41(3):72-78.
- [15] 高奎亭,陈家起,宋杰,等.我国现代化城市群体育公共服务跨区域协同治理的理论架构与实践优化[J].西安体育学院学报,2023,40(3):318-327.
- [16] 张龙鹏,蒋为,周立群.行政审批对创业的影响研究:基于企业家才能的视角[J].中国工业经济,2016(4):57-74.
- [17] AAF.Semi-Marathon de Boulogne-Billancourt Cancelled Due to Terrorist Our Rage [EB/OL].(2015-11-14)[2022-05-03].<https://www.worldathletics.org/news/aaafnews/Boulogne-billancourt-half-marathon-atnafu>.
- [18] 刘兵,吕万刚,邹溪楠,等.马拉松赛事风险政府协调治理的理论内涵、现实困境与实现路径[J].武汉体育学院学报,2022,56(12):29-35.
- [19] 李哲,陈子韬,吴建南.“一网通办”何以降低企业制度性交易成本?:基于上海市A区高新技术企业认定的探索性研究[J].行政论坛,2021,28(5):115-121.
- [20] 沈克印,寇明宇,吕万刚.数字经济时代体育产业数字化的作用机理、实践探索与发展之道[J].上海体育学院学报,2021,45(7):8-21.
- [21] 任波,黄海燕.数字经济赋能体育产业融入“双循环”新发展格局的机制、困境与路径[J].上海体育大学学报,2024,48(1):82-93.
- [22] 郑亚森,曹莉,王梅,等.多主体协同参与的城市社区体育治理体系构建与实践研究[J].山东体育学院学报,2023,39(2):63-74.
- [23] 曾楚宏,王斌.信息技术与组织结构:观点比较与研究展望[J].财经科学,2011(3):83-91.
- [24] ALI S N, LEWIS G, VASSERMAN S. Voluntary Disclosure and Personalized Pricing[J]. The Review of Economic Studies, 2023, 90(2): 538-571.
- [25] 中国田径协会.2017中国马拉松年度工作报告[R].北京:中国田径协会,2018.

- [26] 史丹,聂新伟,齐飞.数字经济全球化:技术竞争、规则博弈与中国选择[J].管理世界,2023,39(9):1-14.
- [27] 骆雷,李汉熙,张孟艳.“为城而来”还是“因赛而聚”?城市吸引力与赛事认同对异地观众行为意向的影响机理[J].上海体育学院学报,2023,47(10):26-37.
- [28] 王盈,杨波,贾树波.智能+时代中国式数字冰雪体育旅游产业高质量发展策略[J].湖北体育科技,2023,42(9):758-763.
- [29] 李军岩,姚远.“马拉松跑现象”对城市文化建构机理探究[J].体育文化导刊,2018(7):22-26.
- [30] 姜鑫,姜立嘉.马拉松文化促进城市经济发展研究[J].体育文化导刊,2020(1):93-99.
- [31] 蒋亚斌,张恩利,孔维都,等.新《体育法》实施背景下我国体育赛事活动安全监管立法:现状、问题及优化[J].体育学研究,2023,37(3):76-86.
- [32] 何钢,倪军,何强.大型体育赛事风险管理的组织韧性:理论基础、现实挑战及提升策略[J].沈阳体育学院学报,2023,42(6):1-7.
- [33] AMUSO V, BARON I Z. Disruptive Technology and Regulatory Conundrums: The Emerging Governance of Virtual Currencies[J].Governance, 2023, 37(2): 561-578.

(上接第103页)

- 展的理论审视与实践探索[J].体育学研究,2022,36(1):33-42+62.
- [6] 杨铭.黄河口地区“文体旅”深度融合发展的理论内涵与实现路径研究[J].体育与科学,2022,43(1):104-112.
- [7] 鲁志琴,陈林祥,沈玲丽.我国“体旅文商农”产业融合发展的内在逻辑、作用机制与优化路径[J].中国体育科技,2022,58(6):81-87.
- [8] 刘耀彬,傅如毅,肖小东.绿色高质量发展的逻辑、框架与路径:基于人与自然和谐共生现代化的视角[J].兰州大学学报(社会科学版),2023,51(2):1-8.
- [9] 赵剑波,史丹,邓洲.高质量发展的内涵研究[J].经济与管理研究,2019,40(11):15-31.
- [10] 张晓磊,李海.我国体育产业与文旅产业高质量融合发展研究:基于价值网视角[J].山东体育学院学报,2022,38(4):21-28.
- [11] 李琼,张耀军.构建新发展格局与实现高质量发展[J].政治经济学评论,2022,13(2):30-43.
- [12] 任保平,苗新宇.新经济背景下扩大新消费需求的路径与政策取向[J].改革,2021(3):14-25.
- [13] 王辉,刘惠敏.政策整合的研究议题与本土展望[J].上海行政学院学报,2023(2):23-36.
- [14] 夏杰长.数据要素赋能我国实体经济高质量发展:理论机制和路径选择[J].江西社会科学,2023,43(7):84-96+207.
- [15] 约瑟夫·熊彼特.经济发展理论[M].北京:商务印书馆,1991:32,34-50.
- [16] 王洋.体旅融合有活力暑期旅游“动”起来[N].中国旅游报,2023-08-21(1).
- [17] 陈惠中,赵景峰.数字金融、产业结构优化与经济高质量发展[J].西南民族大学学报(人文社会科学版),2022,43(5):94-108.
- [18] 田野,倪红福,王文斌.经济结构演变的国际经验与基本规律:兼论对中国式现代化的启示[J].改革,2024(2):25-42.
- [19] 王艳琼,张亚文,张小林.我国乡村体育旅游业数字化发展机遇、挑战与路径[J].体育文化导刊,2023(8):80-86.
- [20] 黎镇鹏,张泽承,李志敢.“一带一路”背景下海南体育旅游发展优势、困境与策略[J].体育文化导刊,2022(7):13-18+25.
- [21] 孙哲,叶小瑜,杨涛.新发展理念下我国冰雪旅游产业高质量发展路径研究[J].南京体育学院学报,2023,22(9):21-29+86.
- [22] 唐大鹏.我国体育旅游休闲产业发展困境与优化路径[J].体育文化导刊,2019(7):81-86.
- [23] 焦勇,辛思潜,王高飞.产业结构变迁如何影响新旧动能转换?基于营商环境和数字经济环境的机制分析[J].经济与管理评论,2023,39(5):111-123.
- [24] 中国互联网络信息中心.第50次《中国互联网络发展状况统计报告》[EB/OL].(2022-08-31)[2024-10-26].<https://www.cnnic.net.cn/n4/2022/0914/c88-10226.html>.
- [25] 夏江涛,王石峰,黎镇鹏.我国体育旅游产业数字化转型:动力机制、现实困境与实践路径[J].体育学研究,2023,37(3):65-75.
- [26] 刘建武,钟丽萍,范成文.论数字时代我国体育新消费[J].体育文化导刊,2023(8):66-72+86.
- [27] 中国旅游新闻网.《旅游人才蓝皮书:中国旅游人才研究报告(2024)》[EB/OL].(2025-01-13)[2025-05-12].https://www.ctnews.com.cn/chanye/content/2025-01/13/content_169321.html.
- [28] 张勇.取消赛事审批权背景下政府职能转变的向度研究[J].广州体育学院学报,2016,36(3):29-32.
- [29] 国家体育总局.第二十届中国·崇礼国际滑雪季开幕[EB/OL].(2020-12-18)[2024-10-26].<https://www.sport.gov.cn/n20001280/n20745751/n20767239/c21426627/content.html>.
- [30] 光明网.北京消费季夜京城活动启动[EB/OL].(2023-05-12)[2024-10-26].https://news.gmw.cn/2023-05/12/content_36555659.htm.
- [31] 济南市文化和旅游局.济南市文化和旅游局2023年工作计划[EB/OL].(2023-03-17)[2024-10-26].http://jnlw.jinan.gov.cn/art/2023/3/17/art_42996_4778863.html.
- [32] 张林山,陈怀锦.以科技体制改革促进我国科技创新和产业创新深度融合[J].改革,2024(8):35-44.
- [33] 新华网.浙江湖州推出文旅亚运主题线路助力文旅产业[EB/OL].(2023-09-08)[2024-10-26].<http://www.news.cn/culture/20230908/2efdc24fc7664d05acc01c7bdb758063/c.html?page=4>.
- [34] 青海省文化与旅游局.共建大数据平台助力文旅产业升级发展[EB/OL].(2020-05-26)[2024-10-26].<http://whlyt.qinghai.gov.cn/qhwl/3388.html>.
- [35] 中国新闻网.宁夏大学成立多个现代产业学院 校企联合助产业发展[EB/OL].(2023-03-21)[2024-10-26].<https://m.chinanews.com/wap/detail/chs/zw/2598300hcmuvuedf.shtml>.
- [36] 阿坝藏族羌族自治州文化体育和旅游局.多点发力创新举措大力推进文化体育和旅游人才队伍建设[EB/OL].(2022-06-29)[2024-10-26].<https://wtlj.abazhou.gov.cn/abzwhlytyj/c100002/202206/75b36a8a991846ac9327f383433eb88f.shtml>.