

多重制度逻辑视域下我国非奥运项目治理的困境及思路

吕玥函,张廷晓

(辽宁师范大学 体育学院,辽宁 大连 116029)

摘要:近年来,顶层设计引领下的非奥运项目初步构建了协同治理模式。基于多重制度逻辑视角,运用文献资料法、逻辑分析法等研究方法,为破解协同治理困境提供可行性思路。在多重制度的逻辑框架下,非奥运项目协同治理受到国家、社会、市场和高校等层面的影响,各主体依据各自独特的制度逻辑,做出决策行动,多重行为选择的博弈与冲突,导致协同治理面临包括设计、目标及历史权变的制度逻辑冲突等困境。据此提出:发挥政府在非奥运项目治理理念与战略的引领作用;统一非奥运项目治理的逻辑目标,形成嵌入与自治良性互动的格局;准确把握逻辑变化的内在规律,明确不同主体的角色定位。

关键词:多重制度逻辑;非奥运项目;协同治理

中图分类号:G818 **文献标识码:**A **文章编号:**1003-983X(2025)05-0059-06

DOI:10.20185/j.cnki.1003-983X.2025.05.011

Dilemmas and Solutions for the Governance of Non-Olympic Sports in China: A Multiple Institutional Logics Perspective

LV Yuehan, ZHANG Tingxiao

(Liaoning Normal University, College of Physical Education, Dalian Liaoning, 116029)

Abstract: In recent years, a collaborative governance model for non-Olympic sports has been initially constructed under the guidance of top-level design. Based on the perspective of multiple institutional logics, and employing research methods such as literature review and logical analysis, this paper aims to provide feasible ideas for resolving the dilemma of collaborative governance. Within the logical framework of multiple institutions, the collaborative governance of non-Olympic sports is influenced by the state, society, market, universities, and other actors. Each entity makes decisions and takes actions based on its own unique institutional logic. The game theory and conflict arising from these multiple behavioral choices results in collaborative governance facing dilemmas such as institutional logic conflict in design, goals, and historical contingencies. Accordingly, this paper proposes that the government should play a leading role in the non-Olympic sports governance philosophy and strategy. Furthermore, the logic goals of non-Olympic sports governance should be unified to foster a pattern of virtuous interaction between embeddedness and autonomy. Finally, the internal laws of logic change should be accurately grasped, and the role positioning of different subjects should be clarified.

Keywords: multiple institutional logics; non-Olympic sports; collaborative governance

近年来,非奥运项目治理已逐渐由单一主体管理转变为多元主体协同治理,市场、社会和高校等主体在治理过程中的参与广度与深度不断拓展。党的二十大提出传统国家治理理念侧重于“管理”,现代化国家治理理念侧重于“治理”,“治理”理念主要体现的是参与治理的多方主体之间存在的“主体—

主体”的双向以及多向互动关系。当前背景下,虽然非奥运项目多主体协同治理的模式得以搭建,但时至今日,各主体间尚未有效凝聚成协同治理的强大合力,其治理主体涉及的制度领域都有各自的中心制度逻辑,这些制度逻辑是非奥运项目协同治理的根本动力因素。这意味着非奥运项目治理的推动力内嵌于这些制度逻辑中,需深入剖析各主体行动逻辑间的契合之处与潜在张力,以缔造非奥运项目各治理主体之间利益共同体的局面,达到整体大于部分之和的协同效应。当前,国内学者对非奥运项目治理进行了一定研究,如于萌等人以非奥运项目多主体协同治理的评价指标体系为研究对象,从政府层面、市场层面、社会组织层面和高校层面4个方面构建其评价指标体系,并应用层次分析法给出各个指标权重及综合评判系数^[1]。于文谦等人认为对于非奥运项目,国家应多以宏观调控、方向引导为主,将各治理主体有效进行整合,充分

收稿日期:2025-04-23

基金项目:国家社会科学基金项目(23CTY013)。

第一作者简介:吕玥函(2000~),女,河南商丘人,在读硕士,研究方向:体育社会学、体育管理学。

通讯作者简介:张廷晓(1989~),男,辽宁大连人,博士,副教授,研究方向:体育社会学、体育管理学,E-mail:zhangtx0723@163.com。

调动其积极性,表现出非奥运项目多元化治理的优势^[2]。宋洁等人从高校角度对非奥运项目的优势和困难进行分析,认为高校发展非奥运项目有着文化、资源和政策等方面的优势^[3]。从以上学者的研究不难发现,学界对非奥运项目的发展进行了有益的探索,但研究主要集中在协同治理或单一主体视角,对协同困境缘何会发生则讨论不多。本文拟借鉴多重制度逻辑的分析框架,对非奥运项目不同治理主体的行为策略进行深入剖析,旨在揭示非奥运项目协同治理的困境,为解决这一问题提供独特视角。

1 非奥运项目协同治理的学理阐释

1.1 理论阐释

多重制度逻辑是指在一个组织或系统中存在多种制度逻辑,这些逻辑可能相互冲突或互补,共同影响组织的行为和决策^[4]。周雪光等学者率先运用多重制度逻辑理论来阐释制度变迁的现象,并提出了“多重制度逻辑”的分析框架,为多重制度逻辑在中国的本土化研究奠定了坚实的基础^[5]。该理论认为单一导向制度逻辑的分析具有局限性和片面性,难以全面且深刻地揭示在宏观制度架构下微观行动主体所采取的行动策略及其内在机制^[6]。对于涉及政府、社会组织、市场和高校等多主体的非奥运项目治理而言,面临着复杂多样的制度逻辑,运用多重制度逻辑有着显著的优势。1)多重制度逻辑理论着眼于影响组织及产业发展力量的多重性,着重突出了发展过程中多重逻辑的异质性,从而有效规避了因聚焦某一单一机制而导致的研究结果偏差问题^[7]。在非奥运项目治理场域内国家逻辑、社会逻辑、市场逻辑和高校逻辑相互之间发生作用,利用多重制度逻辑分析法避免从单一政府、社会组织、市场和高校等视角对非奥运项目协同治理研究的局限。2)宏观制度逻辑与微观行为之间的紧密联系蕴含了制度的多层次性和嵌入式能动两个基本原理^[8]。具体而言,制度的多层次性意味着制度能在多个层次上发挥作用,既包括宏观的社会制度安排,也涵盖微观组织和个人活动的行为。嵌入式能动是指制度与组织之间相互嵌套,表明制度逻辑对行为主体间的影响并非单向的,而是呈现出一种交互性特征。3)交互制度系统是将社会视为一个由多重制度逻辑相互交织而成的复杂系统,在这一系统中,不同制度逻辑间的矛盾与冲突,为理解个体及组织的异质性与能动性提供了深刻的阐释。4)多重制度逻辑的历史权变性指的是在不同的发展阶段,各种制度逻辑对个体及组织行为的影响程度会发生变动,从而呈现出不同的主导性逻辑,它启示我们运用历史性与连贯性的视角来审视制度变迁的内在演进机理,深入地剖析相关问题,达到更为透彻的理解^[9]。

1.2 理论的契合性分析

多重制度逻辑理论旨在探究宏观社会制度与微观组织行为间的内在联系,该理论认为在同一场域中,行动者通常会受到多重制度逻辑交织的影响,不同个体依据自身对制度逻辑的反应采取差异化的行动策略,并通过竞争、博弈与协作的方式,达成一种动态的平衡与融合状态^[10]。就涉及政府、社会、市场、高校等多主体的非奥运项目治理而言,与多重制度逻辑的核心观点具有高度契合性。其一,非奥运项目协同治理场域内蕴多重制度逻辑,对于政府、社会、市场和高校等治理主体而

言,受到国家逻辑、社会逻辑、市场逻辑、高校逻辑四重逻辑的影响。其二,非奥运项目治理场域中的多重制度逻辑的相互作用由交互制度系统推进。多重制度逻辑理论指出各种制度逻辑在交互制度系统中的利益倾向与行为选择各异。其三,多重制度逻辑与非奥运项目各治理主体相互嵌套。具言之,不同制度逻辑形塑非奥运项目各治理主体的行动模式,各治理主体在互动和摩擦的动态进程中发现问题的,通过不断调整自身的行为从“共治”走向“共智”。其四,非奥运项目治理体现了多重制度逻辑变迁的历史权变性。多重制度逻辑理论发现在不同的阶段,主导逻辑会出现更迭,而非奥运项目治理展现了连贯性的历史权变过程。基于此,本文将多重制度逻辑引入到非奥运项目协同治理研究中,构建非奥运项目协同治理多重制度逻辑的分析框架(图1),找出非奥运项目协同治理的困境并提出协调思路。

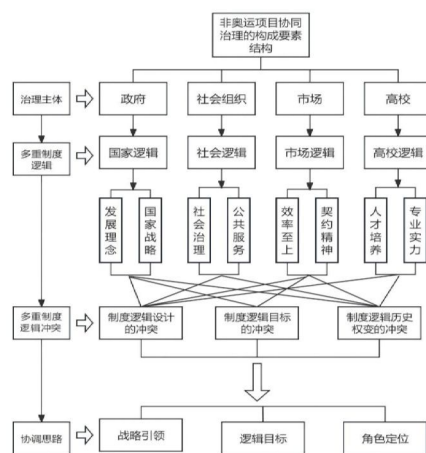


图1 理论分析框架

1.3 非奥运项目的多重制度逻辑

1.3.1 国家逻辑：发展理念导向和战略选择的顶层设计

非奥运项目蕴含着不可忽视的社会价值和市场潜力,是建设体育强国的重要组成部分,其发展深受国家发展理念与战略选择的顶层设计驱动,形成非奥运项目治理的多重制度逻辑中的“国家逻辑”。政府作为非奥运项目多主体协同治理的核心主体在多主体协同治理中扮演着至关重要的决策者角色,并依据国家的逻辑履行治理职责。

从治国理念的导向来看,在计划经济时期,国家的发展理念经历了几次重要的转变。首次重大的转型发生在改革开放之初,发展理念由单一追求经济增长、忽视社会全面发展转变为强调经济和社会协同发展,提高经济效益成为中心任务。这一转变体现了国家对发展理念的深刻调整,旨在通过提高经济效益来促进社会的整体进步。具体到非奥运项目的发展,虽然直接相关的文献较少,但可以从体育发展的宏观背景中窥见一斑。受到举国体制的影响,竞技体育得到了迅猛的发展,中国已经是公认的体育大国,在此理念下,非奥运项目一度被边缘化,但实践表明,只依靠竞技体育无法实现体育强国^[11]。进入新时代以后,非奥运项目因其具有广泛的群众基础,符合时代的要求和人们的意愿,国家出台了《“健康中国2030”规划纲要》《体育总局关于印发〈境外非政府组织在境内开展体育

活动管理办法》的通知》等政策文件明确提出要推动非奥运项目的发展,这为非奥运项目的发展提供了政策依据和指导。就国家战略选择而言,非奥运项目国家战略选择经历了以下几个阶段。起步阶段,国家对体育产业的整体认识有限,非奥运项目尚未形成规模,国家对非奥运项目的重视主要集中在其对全民健身和体育产业发展的促进作用上,在这一阶段,非奥运项目开始逐渐受到关注,但尚未形成明确的国家战略。发展阶段,全民健身需求的增长、社会对多样化体育项目的需求增加,政策支持和资金投入明显增加,国家和地方政府开始制定相关规划,推动非奥运项目的发展,非奥运项目的发展路径逐渐清晰,开始探索与社会文化价值相结合的发展模式。提升阶段,进入21世纪第2个十年后,国家对非奥运项目的重视程度进一步提升,将其纳入国家体育发展战略之中。通过改变组织形式、吸收社会资金和推进产业化进程等措施,非奥运项目的发展得到了更多的资源和支持。这一阶段,非奥运项目不仅在体育领域内取得了显著进展,还对促进经济增长和社会文化发展起到了重要作用。因此,政府作为国家逻辑的主体通过政策制定、经费扶持和赛事举办,推动了非奥运项目的健康发展,丰富了体育事业的内容,提高了人民的健康水平^[12]。

1.3.2 社会逻辑:提供社会治理和公共服务

社会逻辑主要指某一领域内稳定存在的制度架构和相应的行为运作机制。社会逻辑嵌入非奥运项目治理中能够有效弥补国家和地方政府在社会治理和公共服务供给方面的短板,填补了场域内社会力量的空缺,顺应新时代我国治理体系与治理能力现代化的发展需求。

数十载的举国体制,无论是国家还是各类组织均倾注了巨大的艰辛与努力,这一路径在特定的历史时期得到了广泛的社会认同与国际影响力,体育权力部门习惯通过巩固和加强现有制度来保障已获得的成绩和影响力,具有“路径依赖”的特征^[13]。因此,非奥运项目只能选择自组织的发展道路,社会逻辑承载着社会治理和公共服务应运而生。为确保项目的持续发展,应进一步优化非奥运项目的发展路径,采用协会或俱乐部等社会组织形式,自下而上地进行项目推广,选择社会化发展模式,来提升其社会认知度,增进人民的生活质量^[14]。具言之,一方面弥合了国家在参与公共体育服务的部分缺口。非奥运项目拥有庞大的群众基础,社会组织凭借其运作成本低、公益性强以及高度专业化的独特优势,可以精准契合群众在体育需求方面的多元化特征,弥补政府在公共服务供给上存在的不足。另一方面,运用社会力量进行社会治理。自组织是非奥运项目发展的主要形式,改革开放至今,我国的体育社团的类型和数量不断增加,其中绝大多数属于群众自发组织的体育社团,这些体育社团是非奥运项目发展的重要组织基础^[15]。体育社会组织发挥自治精神,运用自身力量提升社会治理效能可以消解诸多社会问题,有效规避政府难以维系奥运项目与非奥运项目均衡发展的弊端。在当前体育利益分化和体育需求多元化的背景下,社会逻辑是社会矛盾的减震器和润滑剂,需要有多种形式对社会成员和社会群体进行有效整合,促使非奥运项目组织在自治效能与参与公共体育服务方面的功能得到更充分的发挥。同时,需要认识到社会逻辑在提供社会治理和社会服务上的能力毕竟有限,不能完全弥合政府治理场域内的不足。

1.3.3 市场逻辑:效率至上和契约精神

非奥运项目具有天然的市场选择性,将市场逻辑引入非奥运项目治理的场域,可以为市场带来巨大的实际收益和潜在收益,也包含有形价值和无形价值。这要求在该场域的行动者必须遵循市场规律办事,其治理行为必会受到市场逻辑的影响与塑造。企业作为市场逻辑的主体其本质是追求效率,实现经济利益的最大化。同时,契约精神是市场经济的催化剂,是市场经济的营养^[16]。因此,非奥运项目协同治理的市场逻辑体现在效率至上和契约精神这2个方面。

从非奥运项目在市场上的发展历程来看,2000年的全国体育大会标志着其正式面向市场自我发展。随着改革的推进,非奥运项目由主要依靠国家扶持和依托社会力量发展逐步转向管办分离、公开赛事目录等,进一步推动市场化发展。在市场化发展阶段,非奥运项目逐渐成为体育营销的重要部分。未来非奥运项目将继续探索市场化的发展路径,市场机制在提升效率方面的能力将日益增强,并逐步培育市场契约精神,彰显多重制度逻辑框架下“市场逻辑”的重要驱动力。一方面,企业作为市场逻辑的主体,天然具备效率至上的本质特征。非奥运项目在群众体育中扮演着重要的角色,其覆盖面最广,占用的体育社会资源最多。市场通过价格、供求和竞争相互作用,实现资源最优的配置。作为市场主体的企业为了提高效率,追求更大的市场利润,开始选择借势奥运会即非奥运项目赞助商通过升华品牌理念找到与奥林匹克精神有共性的元素,间接分享奥运资源,实现品牌与奥运精神的协同效应。但是,在社会主义市场经济下非奥运项目寻求市场化发展还处于积极探索和推进的阶段,各组织之间尚未构建起有效的博弈与制衡机制。另一方面,市场秩序的形成得益于契约精神的构建。契约精神体现为各方在自由平等原则上的守信精神。随着非奥运项目市场要素的持续完善,多元利益相关者以追求利益最大化作为行动准则,在此过程中,秉持良好的契约精神是维护市场秩序稳固的基石,有助于减少交易效率的摩擦,增强信任度,营造良好的营商环境。

1.3.4 高校逻辑:人才培养和专业实力增强

高校有着多重角色和功能,大学学科是履行其各项功能的核心载体,是依据办学宗旨、教师和学生三大要素以及他们之间的关系所建构起来的知识体系^[17]。非奥运项目在高校的发展主要通过高校的教育和培训体系来实现,高校逻辑嵌入非奥运项目治理场域中,促进了非奥运项目的可持续发展。基于此,高校逻辑主要包括人才培养和专业实力增强2个方面。

随着国家对教育投入的增加和社会各界对高等教育的重视,高校作为孕育人才的基地,不仅具备非奥运项目发展所需的文化、资源、理念和政策等宏观资源优势,还具备体育设施条件、科研服务条件、人才储备条件等微观资源优势^[3]。具言之,一方面是人才培养。高校拥有丰富的教育资源和专业的教学团队,可以为非奥运项目的发展提供专业的指导,弥补了非奥运项目人才培养过程中的诸多短板。此外,非奥运项目因其娱乐性和趣味性易于被学生群体接受,这使得非奥运项目在高校中更容易推广和普及。在学校中挖掘非奥运项目发展的潜在人才,并加以科学化的培养,利用代表学校参赛的机会不断提高自身的运动技术水平,待综合考量后向省市专业队,甚

至国家队输出人才,以完善非奥运项目的人才培养体系^[18]。另一方面是专业实力增强。目前,非奥运项目和奥运项目在学校项目设置比例上不平衡,对于奥运项目的依赖性比较强,无法充分体现非奥运项目的文化。电子竞技、轮滑、定向等新兴的非奥运项目符合正处于追求挑战、热衷于展现自己的学生群体。新兴体育运动项目在学校文化建设中起着重要的作用,有些高校已经开展了电子竞技等相关专业。在民族传统体育项目和新型体育运动项目上,学校应主动承担起传承的重担,让其文化在学校中根深蒂固。非奥运项目与高校结合不仅仅是体育和教育的结合,更是为非奥运项目的可持续发展提供了源头活水。

2 多重制度逻辑视域下非奥运项目协同治理的现实困境

2.1 制度逻辑设计的冲突:国家逻辑、社会逻辑、市场逻辑和高校逻辑的利益取向各异

非奥运项目协同治理的多重制度逻辑既表现出互动耦合,又存在矛盾冲突,制约非奥运项目协同治理的效应。非奥运项目协同治理涉及多元利益主体,它们按照所处场域的制度逻辑行事,不同的主体代表了一定的群体利益。因此,非奥运项目治理主体往往会将自身利益置于首位,却忽视了整体的考量,导致各制度逻辑在利益取向上存在矛盾与冲突。首先,非奥运项目治理的顶层设计不可避免地受到国家治理理念和战略选择的影响,因此,国家在推进非奥运项目治理中既要兼顾国家竞技体育在国际舞台上的地位和成就,又要立足于本国实际寻找本土化治理模式。其次,市场逻辑希望多进行社会化、产业化发展,借助媒体提高非奥运项目的知名度,实现资源最优配置,其本质是获取更多的利润。目前,非奥运项目市场仍面临着经费短缺和重视程度不足等问题,市场基于价格、供求和竞争机制实现资源的有效分配,由于市场本身固有的自发性、盲目性以及反应滞后等特性,会出现“市场失灵”的弊端。最后,社会逻辑在于提供社会治理和公共服务,其核心利益在于回应公民的诉求。高校逻辑在于将非奥运项目吸纳到体育课程体系中,培养优秀的人才,形成校园特色文化。总的来说,各组织逻辑都有自身利益的衡量,这些利益取向冲突无疑是各个不同逻辑使然,使非奥运项目陷入不同参与主体利益追求的漩涡,面临复杂的利益格局。

2.2 制度逻辑目标的冲突:国家逻辑的行为策略存在偏差,市场逻辑致力于经济效益

在不同目标诉求下,非奥运项目多重制度逻辑的行为策略存在偏差,势必会影响非奥运项目协同治理。首先,国家治理理念和战略选择转化而来的政策落实不到位。比如“奥运争光计划”和“全民健身计划”是体育战线两个并行的基本政策,但实际情况是国家的天秤向奥运项目倾斜,导致各地方和城市严重忽视了非奥运项目^[19]。伴随而来的是社会逻辑、市场逻辑和高校逻辑的治理场域在潜移默化中被压缩。其次,由于“路径依赖”的特征,市场、社会、高校等主体在治理场域中处于弱势地位,从各个方面都表现出对政府的依赖性。同时,在权力分配上,赛事举办权、部门管理模式、财务预算流程等众多具有关键性影响的内容并没有放手给社会,因此各组织逻辑的功能发挥是受限的。最后,市场主体经济效益最大化也左

右其治理行为的一大逻辑。目前,非奥运项目市场潜力巨大,发展迅速,得到了政策的大力支持。但是市场逻辑的主体专注于经济效益的提升,在某种程度上难免会对社会责任及其治理功能有所忽视,各协会之间互动匮乏,使非奥运项目呈现出“碎片化”“原子化”现象,造成较高的摩擦成本^[20]。

2.3 制度逻辑历史权变的冲突:国家逻辑与其他逻辑的权重配置不当

从非奥运项目多重制度逻辑的历史权变来看,我国在改革开放之前实行的是一种单一且权力高度集中的管理模式,其核心在于国家权力的集中行使,国家逻辑占主导地位。改革开放后,中国社会发生了根本性变化,社会管理也随之发生了深刻转型。从“社会管理”转变为“社会治理”,从“一元主体”到“多元共治”治理结构转变,社会逻辑、高校逻辑、市场逻辑等嵌入到非奥运项目治理场域内。这一转变理应极大地调动非奥运项目相关主体的发展动力,充分发挥各组织逻辑的优势,相互弥补各场域内的空白,得到部分功能之和大于整体的协同效应。但在实然层面上,非奥运项目多重制度逻辑中主导逻辑面临着历史权变的冲突,主要体现在国家逻辑与其他制度逻辑的权重配置失衡上。详细来说,国家逻辑在整个非奥运项目治理场域中发挥着过强的作用,所占权重过大。尽管非奥运项目一直走自组织的发展道路,但社会逻辑在治理场域内自身力量不足,实际上处于附属地位,错位特征突出。市场逻辑和高校逻辑处在发育阶段,力量还比较弱小,不可避免地受国家逻辑的影响。在历史权变中,各制度逻辑主体出现的越位、错位以及缺位现象导致非奥运项目治理场域中所蕴含的四重逻辑力量配置不当,政府作为国家逻辑的主体应该将一些治理任务让渡给社会组织、市场、高校等主体来实施,使非奥运项目治理受到应有主导性逻辑的作用,各逻辑在合理的权重分配下相互协同,从而有效推进非奥运项目协同治理。

3 多重制度逻辑视域下非奥运项目协同治理的路径

3.1 发挥政府在非奥运项目治理理念与战略的引领作用

国家逻辑在非奥运项目治理理念与战略上具有引领作用。政府作为国家逻辑的主体要增强在非奥运项目治理理念与战略上的供给,确保兼顾各方治理主体的利益诉求,形成多方利益平衡格局。1)战略统筹。体育的国家战略主要包括《体育强国建设纲要》和健康中国战略,旨在通过体育促进人民健康,提升国家整体健康水平,实现体育强国的目标。其中,体育体制创新是非奥运项目治理的根本动力。随着民众体育需求的日益多样化以及国际竞争态势的日趋激烈,政府所掌握的体育资源已难以满足国内的体育需求^[21]。这就需要借助理论进行改革,社会逻辑、市场逻辑、高校逻辑等嵌入非奥运项目治理场域内,有利于调动四重逻辑的力量来支撑非奥运项目的发展,实现公共利益最大化,推动非奥运项目的可持续发展。2)理念重塑。党的二十大强调:“发展是党执政兴国的第一要务,必须完整、准确、全面贯彻创新、协调、绿色、开放、共享的新发展理念。”非奥运项目治理作为国家体育事业发展的一部分,要以此理念为引领,响应国家整体战略部署,有序推动自身发展方式的改革。创新是非奥运项目治理的第一动力,

非奥运项目治理应树立创新意识,充分激发各组织逻辑的创新活力。协调是非奥运项目治理不可或缺的内生诉求,通过强化政府、社会、市场、高校等治理主体的合作、协商和互动,发挥各组织逻辑的优势,达到合作共赢样态。绿色是非奥运项目治理的基本要求。非奥运项目治理要坚持生态优先、资源节约、环境友好的原则,促进非奥运项目与生态共生发展。开放是非奥运项目治理的显著特征。协同治理理论就是专注于探究在开放系统中如何实现有效治理而形成的研究范式^[22]。要发挥政府的积极作用,构建社会组织、市场和高校共同参与的体育多元治理体系。共享是非奥运项目治理的本质价值。非奥运项目治理的成果由人民共享,切实维护人民利益,这也是非奥运项目发展的根本保障。

3.2 统一非奥运项目治理的逻辑目标,形成嵌入与自治良性互动的格局

非奥运项目具有广泛的群众基础,能吸引不同地区、民族、信仰、职业和年龄的人群参与。新中国成立后,随着国家性质的变化,也促使非奥运项目本着“增强人民体质、弘扬民族精神”的治理目标而逐步发展成熟^[23]。目标的统一和融合是协同治理的前提,也是破解多种制度逻辑冲突的基础^[24]。1)目标整合。非奥运项目治理的逻辑目标应聚焦于促进项目的普及与发展,提升项目的社会影响力和认可度。这一目标要求各治理主体在协同治理过程中,既要关注项目的竞技水平提升,也要注意项目的文化遗产、市场推广和受众扩大。非奥运项目作为治理的整体而言目标是统一的,作为独立的组织逻辑而言有自身固有的治理目标,各组织逻辑会因其目标和动机的不同而诱发一系列权益的新博弈。非奥运项目协同治理主要通过国家逻辑的权威性,促使社会逻辑、市场逻辑和高校逻辑等组织逻辑形成相对统一的治理目标。在治理场域内,这四个组织逻辑不应以某一个组织逻辑为中心,也不应存在某个组织逻辑的利益倾向性,应该保持行动的一致性,即有共同的目标。2)互嵌共治。相互依赖的合作氛围有助于形成良性的治理互动,不同组织逻辑利用自身的优势对目标进行完善,抓住其优势所带来的效益,通过合作的深入有效弥补自身的不足,朝着目标合力治理。此外,在治理场域内,政府不再是单一主体高度集权,它作为国家逻辑的主体采取嵌入式治理模式,这种模式强调政府、社会组织、市场、高校等各组织逻辑主体的有效参与和协同合作,以解决非奥运项目治理中的各种问题,形成嵌入与自治良性互动的格局。这一格局要求各治理主体在协同治理过程中,既要保持各自的独立性和自主性,又要实现相互之间的嵌入和融合,推动非奥运项目健康、有序发展。

3.3 准确把握逻辑变化的内在规律,明确不同主体的角色定位

非奥运项目协同治理困境产生的根源是分属不同系统的不同主体,由于利益取向、行为策略以及主导逻辑历史权变不同产生制度逻辑之间的冲突。1)逻辑调适。非奥运项目治理的逻辑变化受到多种因素的影响,非奥运项目作为需求诱致型制度变迁的选择,经历了强制性制度变迁、中间扩散阶段以及体育强国需求3个阶段^[13]。国家逻辑、社会逻辑、市场逻辑以及高校逻辑在不同的历史阶段表现出不同的权重配置。因此政府作为国家逻辑的主体需准确把握社会发展导致的逻辑变

化,在不同历史阶段明确不同组织逻辑主体在非奥运项目治理的角色定位才能从根本上解决四重制度逻辑形成的冲突,最大化地发挥各治理主体的作用。2)角色重构。在这四大治理主体中,政府起主导作用对非奥运项目协同治理进行宏观把控,它的角色定位在于政策导向、经费扶持和赛事举办,企业作为市场逻辑的主体拓宽了非奥运项目的经费来源,其角色定位在于社会融资、产业发展和舆论引导,社会组织凭借其独特的治理优化作用在非奥运项目协同治理中有着不可估量的价值,它的角色定位主要是社会指导、项目推广和扩大受众,高校以辅助作用加入非奥运项目治理场域内,将非奥运项目多主体协同治理的理念向社会传递,其角色定位在于文化传承、人才培养和科研服务^[23]。在非奥运项目多主体协同治理过程中,政府、市场、社会组织以及高校等多元主体需充分发挥各组织逻辑的职责担当、资源优势、媒介效能等,有效改善非奥运项目协同治理的局面,推动其健康发展^[25]。

4 结语

非奥运项目协同治理是在特定历史背景和社会变迁的必然选择,它强调的是各组织逻辑之间的协同,各组织逻辑在缺乏统一制度规制下既相互融合又相互抵制必然会导致矛盾和冲突,诱发协同困境。因此,必须妥善协调好四重制度逻辑,以保证非奥运项目的可持续发展。在国家体育总局充分放权的基础上,国家逻辑、社会逻辑、市场逻辑和高校逻辑更多地通过协商交流、相互合作等方式构建合作伙伴关系来治理非奥运项目,以实现各治理主体利益最大化,达到“整体大于部分之和”的协同效应。

参考文献:

- [1] 于萌,张廷晓.非奥运项目多主体协同治理评价指标体系构建研究[J].北京体育大学学报,2020,43(10):37-49.
- [2] 张廷晓,于文谦.社会治理视域下非奥运项目组织管理问题研究[J].北京体育大学学报,2018,41(6):21-26.
- [3] 宋洁,于文谦.高校非奥运项目发展路径探析[J].体育学刊,2015,22(3):95-99.
- [4] 杜运周,尤树洋.制度逻辑与制度多元性研究前沿探析与未来研究展望[J].外国经济与管理,2013,35(12):2-10+30.
- [5] 周雪光,艾云.多重逻辑下的制度变迁:一个分析框架[J].中国社会科学,2010(4):132-150+223.
- [6] 朱敬,黄丽静.学前融合教育多重制度逻辑的表征、冲突与重塑[J].现代教育管理,2024(8):56-66.
- [7] 杨立雄,余舟.多重制度逻辑下的养老服务产业发展研究[J].南京社会科学,2018(6):67-74.
- [8] 李金龙,李明.我国实现开发区高质量发展面临的问题与对策:基于多重制度逻辑的分析[J].广西社会科学,2020(3):50-58.
- [9] 崔佳琦,王文龙,邢金明.多重制度逻辑视域下中国职业体育组织高质量发展困境与协调思路[J].体育学刊,2022,29(1):36-44.
- [10] 王泽坤.协同困境及其破解:对网络内容共同治理的考察:基于多重制度逻辑的视角[J].理论探索,2023(6):68-75.
- [11] 王乐,于文谦.我国非奥运项目发展研究[J].体育文化导刊,2014(5):12-15.

- [12] 于文谦,张廷晓.非奥运项目多元主体协同治理研究[J].北京体育大学学报,2019,42(10):19-26.
- [13] 王乐,李辉,荆变.制度变迁视域下的非奥运项目发展研究[J].首都体育学院学报,2015,27(3):238-242.
- [14] 于文谦,王乐.中国国际角色转变与非奥运项目发展战略[J].山东体育学院学报,2010,26(2):1-4.
- [15] 于文谦,许延威.自组织理论视角下非奥运项目发展路径研究[J].武汉体育学院学报,2014,48(1):24-28.
- [16] 钱弘道,范凯文.民间融资:契约精神与理性规制[J].社会科学战线,2013(1):197-205.
- [17] 别敦荣.论大学学科概念[J].中国高教研究,2019(9):1-6.
- [18] 于文谦,王乐.我国非奥运项目未来发展战略研究[J].体育科学,2008,28(11):30-35.
- [19] 时海霞,王乐.制度变迁视域下非奥运项目的运行机制研究[J].武汉体育学院学报,2015,49(5):36-39.
- [20] 谭诗赏.社会协同治理视域下公共服务供给机制创新[J].福州党校学报,2016(1):30-34.
- [21] 马德浩.新发展理念视域下的中国体育发展方式转变[J].上海体育学院学报,2019,43(6):6-15.
- [22] 李汉卿.协同治理理论探析[J].理论月刊,2014(1):138-142.
- [23] 张廷晓.我国非奥运项目多主体协同治理模式研究[D].大连理工大学,2021.
- [24] 张欣.历史变迁、现实冲突与纾解路径:多重制度逻辑下竞技人才培养体系优化研究[J].北京体育大学学报,2023,46(10):61-72.
- [25] 范志远,王勇,郑怀立,等.整体性治理:乡村体育治理与乡村振兴协同发展研究[J].湖北体育科技,2025,44(3):41-45.

(上接第38页)

- [1] 李培.高质量发展:新时代青少年校园足球的攻坚战[J].人民教育,2024(Z2):85-88.
- [2] 花楷,张碧旻.我国青少年校园足球特色学校复核:现实审视、实践问题与改革路径[J].北京体育大学学报,2024,47(3):85-96.
- [3] 邱林,肖辉,浦义俊.体教融合背景下我国校园足球政策基层执行阻滞与治理策略[J].天津体育学院学报,2023,38(6):683-689.
- [4] 吴键.新时代校园足球需要更高的站位[J].校园足球,2021(1):10-15.
- [5] 胡用岗,杨成伟.我国校园足球特色学校空间分布特征及其影响因素研究[J].南京师大学报(自然科学版),2025,48(1):137-148.
- [6] 部义峰,来鲁振.协同视角下我国校园足球政策供给特征及其优化研究[J].山东体育学院学报,2022,38(2):44-52.
- [7] 秦晔,邱林.基于政策文本分析的校园足球演进历程、发展逻辑与时代启示[J].北京体育大学学报,2020,43(10):59-67.
- [8] 邹月辉,解文洁.我国校园足球政策演进特征及展望[J].体育文化导刊,2021(3):96-103.
- [9] 谭利,于文谦,吴桐.我国校园足球政策工具选择的特征解析及优化策略[J].体育学刊,2020,27(1):87-92.
- [10] 郑志强,郑娟.中国校园足球政策工具分析[J].武汉体育学院学报,2016,50(4):5-11.
- [11] 孙锦绣,许九奎,刘军伟,等.基于史密斯模型的校园足球政策执行分析[J].体育文化导刊,2021(2):103-109.
- [12] 刘克川,张廷晓,段红伟.基于PMC指数模型量化评价我国校园足球政策[J].湖北体育科技,2023,42(10):901-906.
- [13] 黄萃.政策文献量化研究[M].北京:科学出版社,2016:6-7.
- [14] 胡峰,李加陈,翟婧.政策文本计量视角下科技人才政策分析与评价:基于“工具—效力”的二维框架[J].情报科学,2024,42(6):99-112.
- [15] 侍崇艳,韩萍萍,张美玲,等.基于PMC指数模型的青少年体质健康促进政策量化评价与实证研究[J].体育与科学,2022,43(6):73-85.
- [16] 周文静,张瑞林.基于PMC指数模型的冰雪产业政策量化评价及实证研究[J].武汉体育学院学报,2022,56(4):42-48+80.
- [17] 邱林.全国青少年校园足球特色学校的价值功能与建设路向[J].人民教育,2024(19):55-59.
- [18] 任越,李泊泳,谭科铭.基于“主题—工具—效力”三维框架的我国传统村落保护政策研究[J/OL].情报科学,1-31[2025-04-01].
<http://kns.cnki.net/kcms/detail/22.1264.G2.20241023.1729.012.html>.
- [19] 王琪,夏冉,李经展,等.政策工具视角下中国校园冰雪运动政策研究:基于获得冬奥会举办权以来14份校园冰雪运动政策文本的分析[J].成都体育学院学报,2024,50(4):80-87.
- [20] 王宁.教育政策分析:主体性价值视角及方法论概述[J].江苏高教,2014(2):21-24.
- [21] 刘国佳,韩玮,陈安.基于三维分析框架的突发公共卫生事件应对政策量化研究:以新冠肺炎疫情为例[J].现代情报,2021,41(7):13-26+48.
- [22] ESTRADA M A R. Policy modeling: Definition, classification and evaluation[J].Journal of Policy Modeling, 2011, 33(4): 523-536.
- [23] 张永安,郑海拓.国务院创新政策量化评价:基于PMC指数模型[J].科技进步与对策,2017,34(17):127-136.
- [24] 马文友,刘月.政策工具视角下我国武术政策文本分析及量化评价[J].北京体育大学学报,2024,47(6):81-92.
- [25] 邢金明,张宝军.基于PMC-AE指数模型的我国体教融合政策量化评价[J].体育学刊,2022,29(1):84-90.
- [26] 程美超,王舜.我国体育产业政策的量化评价:基于PMC指数模型[J].天津体育学院学报,2021,36(5):590-593+620.
- [27] 毛振明.面向未来,久久为功:新征程校园足球再出发:《关于加强和改进新时代青少年校园足球工作的实施意见》的新理念、新策略和新举措[J].西安体育学院学报,2024,41(2):141-149.
- [28] 王大鹏,姜明金,李国强,等.我国校园足球改革中的政策工具选择与优化研究[J].沈阳体育学院学报,2020,39(2):48-57+67.
- [29] 时维金,万宇,沈建华,等.基于政策工具视角下的中国足球改革发展总体方案[J].武汉体育学院学报,2016,50(2):83-89.
- [30] 郝大伟,崔建军,刘春华,等.基于政策工具视角下的中国体育产业政策分析[J].武汉体育学院学报,2014,48(9):55-60.
- [31] 邱林,王家宏,王小军,等.新时代全国青少年校园足球特色学校:改革理念、现实聚焦与发展方向[J].天津体育学院学报,2024,39(5):564-572.
- [32] 陈力丹.习近平在网络安全和信息化工作座谈会上的讲话[J].新闻前哨,2018(2):59-60.