

公共体育服务可及性作用于居民获得感的机理研究 ——基于两个中介变量的共同作用

丁海霞,李燕领,张润晨,韦海璇
(苏州大学 体育学院,江苏 苏州 215021)

摘要: 探究破解公共体育服务“最后一公里”痛点的有效策略。采用问卷调查法、回归分析法研究公共体育服务可及性对居民获得感的影响。结果发现:公共体育服务可及性对居民获得感存在显著正向影响,对政府形象和居民参与体育锻炼具有正向影响;政府形象对促进居民获得感提升、居民参与体育锻炼对其获得感提升均具有显著的正向影响;在公共体育服务可及性对居民获得感的影响过程中,政府形象和体育锻炼均发挥了部分中介作用。研究建议“扬长避短”增强居民获得感意识;“精益求精”调整服务资源再分配;“定点帮扶”改善居民群体两极化;“美益求美”推动体育事业再发展。

关键词: 公共体育服务;可及性;居民获得感;政府形象;体育锻炼

中图分类号: G812.4 文献标识码: A 文章编号: 1003-983X(2025)05-0077-06

DOI: 10.20185/j.cnki.1003-983X.2025.05.014

Mechanism of the Effect of Accessibility of Public Sports Services on Residents' Sense of Gain: Based on the Combined Effect of Two Mediating Variables

DING Haixia, LI Yanling, ZHANG Runchen, WEI Haixuan
(Soochow University, School of Physical Education, Suzhou Jiangsu, 215021)

Abstract: This paper explores effective strategies to solve the "last - mile" pain points of public sports services. Questionnaire survey and regression analysis method are used to explore the impact of the accessibility of public sports services on residents' sense of gain. The results show that, the accessibility of public sports services has a significant positive impact on residents' sense of gain, and has a positive impact on the government image and residents' participation in physical exercise. The government image has a significant positive impact on promoting the improvement of residents' sense of gain, and residents' participation in physical exercise has a significant positive impact on the improvement of their sense of gain. In the process of the impact of the accessibility of public sports services on residents' sense of gain, both the government image and physical exercise play a part of mediating role. It is suggested to "make the best use of the advantages and avoid the disadvantages" to enhance residents' awareness of the sense of gain, "keep improving" to adjust the redistribution of service resources, "targeted assistance" to improve the polarization of resident groups, and "pursue perfection" to promote the further development of sports undertakings.

Keywords: public sports services; accessibility; residents' sense of gain; government image; physical exercise

1 提出问题

党的二十大报告明确指出,“健全基本公共服务体系,提高公共服务水平,增强均衡性和可及性。”扎实推进共同富裕,

为实现公共体育服务建设,促进全体人民的健康与幸福这一发展目标,坚持以习近平同志为核心的党中央牢牢把握以人民为中心的价值取向和发展思想,确保使人民幸福感、获得感更加充盈、更有保障。我国公共体育服务事业发展始终以人民利益为根本,以提升居民获得感为最终奋斗目标。公共体育服务可及是奠定加快体育强国建设的重要基石,顺应广大人民群众对高品质生活期待的内在要求,是维护社会群体和睦共处的重要纽带^[1]。当前我国公共体育服务存在组织不健全^[2]、体育活动同质化^[3]、资源投入不充分^[4]、供需结构失调^[5]、财政投入二元化^[6]、供需机制不平衡^[7]、专业指导人才供给滞后^[8]等问题,这严重地束缚了公共体育服务的可持续发展,需探索有效的改进路径。在此背景下,如何全面提升公共体育服务的可

收稿日期:2025-04-02

第一作者简介:丁海霞(1999~),女,宁夏吴忠人,在读硕士,研究方向:公共体育服务。

通讯作者简介:李燕领(1981~),男,河南鹤壁人,博士,教授,研究方向:公共体育服务,E-mail:lyl1981006@163.com。

及性,促进居民公共体育服务供给与需求的有效对接,已成为学界众多研究者关注的核心议题。党和政府始终坚持以提升居民获得感作为核心发展目标,致力于通过优化公共服务体系、合理配置资源,推动公共体育服务的均衡与可及的高效发展。本研究将公共体育服务可及性对居民获得感的作用机理作为研究对象,通过构建公共体育服务可及性和居民获得感的指标体系并进行分层回归分析,旨在通过实证检验两变量之间的内在机理,揭示公共体育服务可及性与居民获得感的内在逻辑关联,为公共体育服务领域相关研究提供理论借鉴。

2 理论基础与路径假设

2.1 理论基础

2.1.1 公共体育服务可及性

Anderson^[9]最早将“可及性”表述为“使用服务”,是指关注实际的服务利用情况的“服务使用”,以反映服务的实际接受程度和实际需求的满足情况。Penchansky 和 Thomas 从“适配度”^[10]的角度提出“5A”测量维度,是指供给主体与需求客体的“适配度”,以衡量服务在时间、地点和形式上是否满足用户的需求。学界^[11]将公共服务可及性定义为居民获取基本公共服务的难易程度。以上学者对可及性的定义都有“居民需要”和“居民获取”2个基本特征,本研究将公共体育服务可及性定义为:居民在有公共体育服务需求的前提下,能够公平可及地获得大致均等的基本公共体育服务的过程。“可及性”在公共卫生服务领域内应用较多,随后被引入公共体育服务领域内。在体育领域内以质性研究尚较鲜见,主要以定量研究居多,通过构建指标体系探究公共体育服务可及性对居民^[12]、老年人^[13]、大学生^[14]等不同人群的影响研究。

2.1.2 居民获得感

习近平总书记在中央全面深化改革领导小组第十次会议上指出:“要科学统筹各项改革任务,推出一批能叫得响、立得住、群众认可的硬招实招,把改革方案的含金量充分展示出来,让人民群众有更多获得感。”随后“获得感”一词在政策文件中被多次提及,其概念也逐渐被明确定义。获得感是在获取一定的资源后所产生的主观愉悦^[15];是人们对多方面实际获得后进行主观评价而产生的满足的心理感受^[16];获得感由“获得”与“感”组成,指实实在在的“获得”触发个体内心的活动^[17]。综上,学界对获得感的定义有异曲同工之处,其共通之意是先有实实在在的物质所得,后有真真切切的精神所得,是“握在手里,悦在己心”的内心活动。此外,体育领域内对获得感提升的研究主要集中在多个方面。1)定性角度。通过探讨体育权分配^[18]、体育参与^[19]、基层体育治理经验^[20]分析对居民获得感提升的影响;2)定量角度。通过构建指标体系^[21],结合结构方程模型,引入中介变量及借助链式多重中介,分析公共体育服务与居民获得感之间的关系。

2.2 路径假设

2.2.1 提出假设

1)公共体育服务可及性对居民获得感的影响,简记“公共体育服务可及性→居民获得感”。我国^[22]政府理念正从以“经济导向”为中心向以“幸福导向”过渡,政府“善治”为居民提供

大致公平可及的公共体育服务内容,潜移默化的驱动着居民获得感向着更高水平方向发展。从研究内容看,体育活动、体育场地^[23]、体育消费^[24]、空间地理位置等均在不同程度上对居民获得感有正向预测。从研究结果看,以居民获得感为导向进行基本公共服务供给,能强化“公共服务”^[25]职能,激活市场活力,反哺于社会群体。政府在公共体育服务方面的持续投入和不断优化正在改变着居民需求向着更多元化、丰富化的趋势发展,也逐渐塑造了居民对公共体育服务的积极认知。根据社会交换理论观点,当居民获取到满意的公共体育服务内容后,会对其做出得到回报后的“双边”“互惠”的“交换”行为,即表现出更积极的幸福感、满意感及获得感。

据此提出假设 H1:公共体育服务可及性正向影响居民获得感。

2)政府形象对居民获得感的影响,简记“政府形象→居民获得感”。政府形象包括作为型政府、服务型政府及责任型政府^[26]。作为型政府通过设立专项资金及转移支付的行政手段,为多地欠发展地区给予公共体育服务建设提供资金扶持,保障区域间基本建设的均衡发展,以此缩减城乡、群体发展的两极化,提高居民基本满意度;服务型政府突出以“人民本位”的核心发展思想,即以居民需求为导向的基本发展路径,充分发挥政府职能的极限性,依法保障居民参与公共体育服务的知情权、参与权等促进多元主体良性互动,具有集法制与民制为一体的服务理念;责任型政府主要凸显基层政府权力与治理责任的统一性。政府行政权力的行使均需承担相应的责任,主要强调政府职责是从法律中产生,受法律约束,依据法律办事的,遵循实体正义,以确保问责机制及民情回应等政府行为的合法性和责任性。政府形象已然成为现代化政府治理公共体育服务事业发展的治理支柱。政府智治的出发点是以人民利益为导向的,即居民表现出积极的获得感水平是基层政府治理的最终落脚点。

据此提出假设 H2:政府形象对居民获得感具有正向影响。

3)体育锻炼对居民获得感的影响,简记“体育锻炼→居民获得感”。《2020 年全民健身活动状况调查公报》结果显示,我国参加体育锻炼人数比例持续增长,呈现出城乡和地区差异缩小,乡村参与体育锻炼人数增长比超过城镇,同时中、西部增长幅度大于东部地区。从客体视域看,居民参与体育锻炼拓宽了其社交频次和生理健康的横截面,增大了居民社群关系网与身份认同感,使得居民参与体育锻炼后获得了人际网与健康线的双重效益;从物质视域看,公共体育服务内容的可及是深化居民获得感知的另一助推剂。如体育设施可及是居民感知服务公平的重要心理线,通过增加地域公共体育服务设施的投入与建设,横向拉长公共体育服务可及面,促进居民参与体育活动的积极性、差异性和多元化。从价值视域看,参与体育锻炼有利于激发居民自我效能和成就激励的精神获得。

据此提出假设 H3:体育锻炼正向影响居民获得感。

4)政府形象的中介效应,简记“公共体育服务可及性→政府形象→居民获得感”。可及性的最终目标是实现居民均等化,从公共体育服务角度,可及性是切实代表公共体育服务发展的社会价值、意义所在,是公共体育服务标准化进程中“最佳价值”的重要体现^[27]。而政府通过发挥治理主体的行政手段,促进^[28]我国公共体育服务的高质量发展,这是作为政府职

能的有效输出,从治理结果逆向刺激治理主体反复发挥治理效能,促进了公共体育服务的可及效益逐渐放大,实现利民、惠民的终极目标,增强居民获得感。因此政府形象在这一过程中发挥着绝对重要的主体角色,犹如一座桥梁,一侧连接着公共体育服务,另一侧连接着居民获得感,相互影响、相互依存。

据此提出假设 H4:在公共体育服务可及性对居民获得感的影响过程中政府形象具有中介效应。

5)体育锻炼的中介效应,简记“公共体育服务可及性→体育锻炼→居民获得感”。学界相关研究表明^[29],提高公共体育服务发展水平应致力于提供全面普惠的公共体育设施与体育活动,这有助于增加居民参与体育锻炼的可能性。坚持公共体育服务高质量发展的最终目标是通过居民对体育锻炼与健康生活的需求对焦公共体育服务内容供给可及的精准识别,以此营造良好的全民健身场域,促进居民自我效能感提升,表现出更高水平的幸福感、获得感及认同感。也有研究表明^[30],由公共体育服务设施不完善伴随而来的是公共体育服务满意度大打折扣,呈现出居民参与体育锻炼的积极性消磨殆尽,因此,当公共体育服务设施可及程度具备一定优势条件时,居民更愿意参与到体育锻炼当中来,有助于促进居民身心健康发展,进而提升个体的获得感水平。

据此提出假设 H5:在公共体育服务可及性对居民获得感的影响过程中体育锻炼具有中介效应。

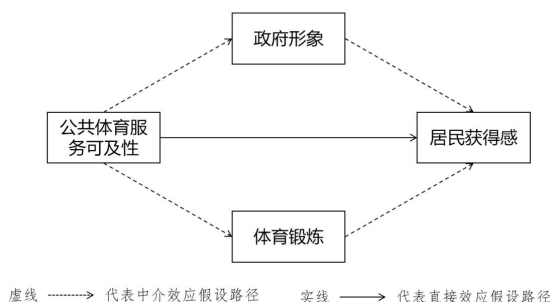


图 1 理论假设路径图

2.2.2 问卷编制

问卷调查共涉 2 个部分,第一部分为基本信息情况,即人口特征变量;第二部分为主要观测变量和中介变量情况,并通过李克特五级量表进行测量。

1) 公共体育服务可及性是公共体育服务内容的可及,因此,基于公共体育服务内容视角,公共体育服务可及性量表主要从体育活动可及、体育设施可及、体育组织可及、体质监测可及、体育指导及信息咨询可及 6 个维度进行测量。

2) 政府形象量表要基于政府行政服务的特点进行综合设计,为确保研究的合理性与实用性,借鉴代争光^[31]、钱永红^[26]等人研究成果和从责任型政府、服务型政府、作为型政府 3 个维度进行测量。

3) 体育锻炼量表借鉴已有研究成果^[32],从体育锻炼频次、体育锻炼时间、体育锻炼强度 3 个方面衡量体育锻炼的运动量。各个维度下设 1 道主观选择题^[33],选项对应分值分别为 1—5 分。一是体育锻炼频率(周):从不、1 次、2~3 次、4~5 次及 6~7 次。二是体育锻炼强度:轻微运动(如散步);小强度的不太紧张的运动(如慢跑);中等强度较激烈的持久运动(如跑步);大强度但不持久的运动(如网球);大强度且持久的运动(如游泳)。三是体育锻炼时间:10 min 及以下、11~29 min、21~30 min、31~60 min、60 min 以上。

4) 居民获得感量表从体育权力获得感、体育保障获得感^[34]、个人实现获得感^[21]3 个维度进行测量。

3 数据来源与数据调研

3.1 数据来源

本研究以苏州市为调研地,该市作为国内经济发达城市,同时入围我国第二批全民运动健身模范城市之一。通过分层随机抽样的方法,抽取了苏州市 6 个主城区的 6 个街道居民作为调查对象,具体发放及回收情况如表 1 所示。

3.2 数据调研

3.2.1 预测问卷

为确保研究样本数据的合理性和实证检验结果的可靠性,于 2024 年 3 月在苏州市主城区中随机选取一条街道(吴中区长桥街道)进行预调研。通过为期 3 天的实地调研,共计发放 120 份问卷,回收 92 份,剔除(缺失、多选、连续 6 次勾选同一选项)无效问卷 28 份,有效回收率为 76.70%,样本回收数量达标。

3.2.2 信效度检验

数据通过 SPSS27.0 软件进行分析,信度方面:克隆巴赫系数均大于 0.70,通过信度检验;单个题项的总相关系数(CITC)均大于 0.5,题项合理,不做降维处理。效度方面:KMO 值均大于 0.70,巴特利球形检验显著,通过效度检验,旋转提取特征值大于 1 的因子(采用主成分分析法),累积方差解释率为 76.4%,适合进行探索性因子分析,结果显示,各题项因子负荷均合格,即>0.5,表明问卷样本具有较好的结构效度。

3.2.3 实测问卷

表 1 苏州市各区域及街道问卷回收情况

序号	街道名称	街道所在区域	预计发放/份	有效回收/份	回收率/%
1	长桥街道	吴中区	120	92	0.767
2	沧浪街道	姑苏区	120	100	0.833
3	金鸡湖街道	工业园区	120	96	0.800
4	元和街道	相城区	120	107	0.892
5	狮山街道	虎丘区	120	102	0.850
6	松陵街道	吴江区	120	103	0.858

实测问卷发放时间:2024 年 4 月 1 日至 5 月 15 日, 共计 45 天。实地发放 720 份(纸质+问卷星)问卷,剔除掉无效问卷后得到 600 份有效样本。经检验,克隆巴赫系数均大于 0.70 且 KMO 值均大于 0.70,巴特利球形检验显著,均在合理范围内,适宜开展实证检验。

4 研究结果

4.1 公共体育服务可及性对居民获得感的影响

调整后的 R 方(R^2_{adj})是用以描述模型解释能力的关键数值,计算公式(1)为:

$$R^2_{adj}=1-(\frac{(1-R^2)(n-1)}{n-k-1}) \tag{1}$$

其中 R^2 为原始决定系数, n 为样本量, k 为自变量的个数, $n-k-1$ 为自由度。

如表 2 所示,在模型①中将居民获得感作为因变量,性别、年龄、教育程度、月均收入及工作状态作为控制变量进行回归,在模型②中将居民获得感作为因变量,加入了公共体育服务可及性作为自变量,再加入控制变量(性别、年龄、教育程度、月均收入及工作状态)后再次进行回归。结果显示,模型①中性别、年龄、教育程度、月均收入及工作状态等均不显著,模型①整体解释能力(R^2_{adj})为负值(-0.003),这表明模型①中控制变量对居民获得感的解释力极差,即人口特征变量与居民获得感不存在相关关系。而在模型②中加入自变量公共体育服务可及性之后的模型解释力(R^2_{adj})增加到了 0.17 且不存在多重共线性问题,将两模型相比,模型②的整体解释能力提高了 17.3%。这表明公共体育服务可及性对居民获得感的解释力极强。模型②数据显示,公共体育服务可及性的标准化系数为 0.417($p<0.001$),因此 H1 得到验证;公共体育服务可及性正向影响居民获得感。

表 2 公共体育服务可及性对居民获得感的回归结果

变量	β 模型①	β 模型②	VIF
性别	-0.017	-0.045	1.026
年龄	-0.011	-0.011	1.039
教育程度	0.018	0.028	1.028
月均收入	-0.056	-0.065	1.018
工作状态	-0.038	-0.051	1.035
公共体育服务可及性		0.417***	1.007
R^2	0.006	0.178	
R^2_{adj}	-0.003	0.170	
ΔR^2		0.173	
F	0.666	21.447	

注:标准化回归系数为 β ;*** 代表 $p<0.001$,** 代表 $p<0.01$,* 代表 $p<0.1$;下同。

4.2 政府形象和体育锻炼对居民获得感的影响

4.2.1 政府形象对居民获得感的影响研究

如表 3 所示,模型③是在模型①的基础上加入了政府形象这一变量,模型③的整体解释能力提高了 21.3%,其中政府形象 β 值为 0.461($p<0.001$),这表明服务型、责任型及作为型

的政府形象对促进居民获得感的提升具有显著的正向影响,即 H2 得到检验。

表 3 政府形象对居民获得感的多层回归结果

变量	β 模型①	β 模型③	VIF
性别	-0.017	-0.030	1.023
年龄	-0.011	-0.009	1.039
教育程度	0.018	0.004	1.029
月均收入	-0.056	-0.060	1.018
工作状态	-0.038	-0.029	1.035
政府形象		0.461***	1.002
R^2	0.006	0.218	
R^2_{adj}	-0.003	0.210	
ΔR^2		0.213	
F	0.666	27.531	

注:模型①和模型③的因变量为居民获得感。

4.2.2 体育锻炼对居民获得感的影响

如表 4 所示,模型④中,体育锻炼 $\beta=0.546$ ($\beta<0.001$),对模型的整体解释能力提高到了 29.8%,这说明居民积极参与体育活动有助于自我获得感价值的提升,即参与体育锻炼可以促进居民获得感的提升,即 H3 得到检验。

表 4 体育锻炼对居民获得感的多层回归结果

变量	β 模型①	β 模型④	VIF
性别	-0.017	-0.027	1.022
年龄	-0.011	0.020	1.042
教育程度	0.018	0.014	1.028
月均收入	-0.056	-0.062	1.018
工作状态	-0.038	-0.024	1.035
体育锻炼		0.546***	1.004
R^2	0.006	0.302	
R^2_{adj}	-0.003	0.295	
ΔR^2		0.298	
F	0.666	42.827	

注:模型①和模型④的因变量为居民获得感。

4.3 政府形象参与模型的中介效应

如表 5 所示,模型②中以居民获得感为因变量,公共体育服务可及性为自变量的 β 值为 0.417($p<0.001$),模型⑤中,政府形象为因变量的公共体育服务可及性的 β 值为 0.524 ($p<0.001$)。而在模型⑥中以居民获得感为因变量,将政府形象加入回归模型后,政府形象对居民获得感具有显著的正向影响, β 值为 0.335 在 1%的水平上显著,与此同时,公共体育服务可及性的 β 值为 0.241($p<0.001$)且对居民获得感依旧具有显著的正向影响,但是其标准化系数(β)有所降低。这一检验结果表明公共体育服务可及性对居民获得感有直接正向影响的同时,又可以通过政府形象这一中介变量正向促进居民获得感的提升,其中间接效应占比总效应 42.1%,故 H4 得到检验。

表 5 政府形象参与模型的中介效应检验分析结果

变量	β 模型②	β 模型⑤	β 模型⑥
性别	-0.045	-0.006	-0.043
年龄	-0.011	-0.004	-0.009
教育程度	0.028	0.044	0.013
月均收入	-0.065	-0.001	-0.064
工作状况	-0.051	-0.035	-0.039
公共体育服务可及性	0.417***	0.524***	0.241***
政府形象			0.335***
R^2	0.178	0.275	0.260
R^2_{adj}			0.251

注:模型⑤因变量是政府形象,模型②和模型⑥的因变量是居民获得感。

4.4 体育锻炼参与模型的中介效应

如表 6 所示,模型⑦是将模型⑤中的“政府形象”变量变更为“体育锻炼”,模型⑦结果显示,公共体育服务可及性对居民参与体育锻炼具有积极作用 $\beta=0.574(p<0.001)$,模型⑧是将居民获得感作为因变量,将公共体育服务可及性和体育锻炼作为自变量并加入所有人口特征变量进行回归,结果显示,居民参与体育锻炼对居民获得感具有显著的正向作用 $\beta=0.457(p<0.001)$,同时模型⑧相比较模型②,公共体育服务可及性对居民获得感依然具有正向作用 $\beta=0.155(p<0.001)$ 。这一检验结果表明公共体育服务可及性对居民获得感有显著正向影响的同时,又可以通过体育锻炼这一中介变量正向促进居民获得感的提升,其中间接效应占比总效应 62.9%,即 H5 得到检验。

表 6 体育锻炼参与模型的中介效应检验分析结果

变量	β 模型②	β 模型⑦	β 模型⑧
性别	-0.045	-0.021	-0.035
年龄	-0.011	-0.056	0.015
教育程度	0.028	0.021	0.019
月均收入	-0.065	0.000	-0.065
工作状况	-0.051	-0.044	-0.031
公共体育服务可及性	0.417***	0.574***	0.155***
体育锻炼			0.457***
R^2	0.178	0.331	0.318
R^2_{adj}			0.310

注:模型⑦因变量是体育锻炼,模型②和模型⑧的因变量是居民获得感。

5 结论与建议

5.1 结论

5.1.1 直接效应检验结果

1) 公共体育服务可及性对居民获得感具有显著正向影响。具体来说,增强体育场地设施可及、体育活动组织可及、体育服务指导可及、体育服务信息可及和体育监督评估可及等

公共体育服务内容,有助于正向促进居民获得感提升;2)政府形象对居民获得感具有正向影响。坚持发挥以人民为中心的作为型、服务型及责任型政府,能够增强居民对政府工作的满意度,表现出更高的居民获得感;3)体育锻炼对居民获得感具有正向影响。加大公共体育服务场地设施及体育活动的投入力度,有利于通过扩大覆盖面提高居民参与体育锻炼的频次,进而实现居民物质获得、精神富足的目标,促进居民获得感提高。

5.1.2 间接效应检验结果

1)公共体育服务可及性是通过基层政府使其发挥服务型政府职能,强化责任型政府机制、提升作为型政府治理效能,促进居民与基层政府的良性互动,呈现出居民对政府形象的积极评价,使居民表现出较高水平的人民获得感;2)公共体育服务可及性是通过影响居民参与体育锻炼的主动性、积极性,增大居民参与公共体育服务内容的空间可及,提高居民在惠民福利事业中汲取体育乐趣、健康效益,进而促进居民获得感的显著提升。

5.2 建议

5.2.1 “扬长避短”,增强居民获得感意识

1)“扬长”指通过提高公共体育服务精准供给力度,聚焦居民需求靶心,保障苏州市居民的物质基础,促进居民服务内容可及,提高居民参与体育锻炼的积极性;建立“群众表达—政府倾听—基层回应”的及时性服务反馈通路,倾听居民诉求,实现政府、社会、企业及居民等多元主体的良性互动,促进信息交流可及通畅,提高政府公信力。2)“避短”指减小公共体育服务亟待解决的现实状况。如城乡发展失衡、区域发展失调等问题,善用公共体育服务资源,嵌入式地开发举步可及的公共体育服务场所,通过向欠发达地区倾斜资源投放和行政治理手段,提高居民对公共体育服务实际获得的时间便利性与地理优越性,提高居民获得感水平。

5.2.2 “精益求精”,调整服务资源再分配

1)优化资源配置。增加对农村户籍居民的资金投入,重点支持体育场地设施建设、扩展健康检测服务的普惠性;提高农村补偿性供给,如改造周边闲置区域,建设大众化活动空间,实现差异化供给确保公共体育服务可及;引导资源倾斜,鼓励企业投资,以发展地域特色产业,因地制宜,因势利导,由政府带头,企业资本激活,体育社会指导员志愿网络系统全覆盖,实现“政—社—企”多元共治模式。2)基础设施建设。在农村和城市边缘地区建设或改善体育设施,保障居民服务获取的便利和可及,如实行“错时开放”管理模式,提高场地资源利用率,实现多人群、多层级、多时段的全民共享服务目标;改善交通网络,广泛引入物联网技术,动态化调整公共体育服务“建运维”一体化监控机制可及,保障高质量服务供给,同时开展“线上+线下”APP 居民参与情况及服务使用满意度调查,量化不同居民群体的需求缺口,针对性地提供多样化服务内容。

5.2.3 “定点帮扶”,改善居民群体两极化

1)提供基础性普惠课程。通过开设免费课程,提供公益性交流学习的公共体育服务社交平台,吸引居民积极参与,有助于提高居民理论知识,增强居民融入社会信息网。因此,建立社区居民信息交流关系网,可以提高公共体育服务信息交换

效率,促进服务信息可及性。同时营造良好的体育文化氛围,邀请街道及社区内爱好者分享体育经历,激励居民参与体育锻炼。2)推广体育活动。搭建基础性体育赛事交流平台,通过组织体育赛事,吸引多教育背景的居民参与,激发全民参与热情,提高居民与基层活动的联结度,有利于增强社区居民凝聚力,保障居民参与体育活动的便捷性。同时有助于公共体育服务向基层渗透的纵向推广,最终实现体育活动的社会效益乘数工程,即表现出更高水平的民生效益和治理效能。

5.2.4 “美益求美”,推动体育事业再发展

1)寻求价格平衡点,在保证各项公共服务设施运行的情况下,提供更便民普惠的服务产品,保障居民对公共体育服务产品和服务的经济可及,有利于促进公共体育服务均等化发展。此外,依托普惠性公共体育服务的内容获取,采用多种混合机制鼓励居民选择服务项目,推动体育多元化、动态化发展。2)注重复合型人才发展,首先是加大本土化体育人才培养,如在高校开设专业性普适的基础性课程;其次是高端人才引进,聚焦跨学科、跨领域的人才,充分发挥多能聚合治理效能,提高公共体育服务可及,增强居民福祉;最后是注重选拔具有基层工作经历的骨干成员,为提升公共体育服务发展奠定人才基础;制定并实施体育服务专业人才培养的相关政策,构建专业技能、多层级的领导班子集成化培养体系。

参考文献:

- [1] 刘亮.我国体育公共服务的概念溯源与再认识[J].体育学刊,2011,18(3):34-40.
- [2] 丘大为.乡村振兴背景下城乡公共体育服务均等化研究[J].云南行政学院学报,2020,22(3):166-170.
- [3] 李红艳,苏长来.我国公共体育服务均等化发展策略研究[J].体育文化导刊,2019(5):1-5.
- [4] 刘望,王政,谢正阳,等.新时代我国公共体育服务高质量供给研究[J].体育学研究,2020,34(2):73-80.
- [5] 王春顺,贺芒,曾伟.新基建赋能我国公共体育服务高质量发展研究[J].体育文化导刊,2021(1):69-74.
- [6] 张国清,彭雨,周次保.差异化与均等化:我国城乡体育公共服务发展的实然困境及应然选择[J].武汉体育学院学报,2018,52(8):25-29.
- [7] 徐加豪,陈家起,高奎亭,等.我国体育公共服务智慧化转型思考[J].体育文化导刊,2023(7):40-46+64.
- [8] 宋业猛,冯加付.全民健身战略下我国公共体育服务高质量发展的推进策略[J].湖北体育科技,2025,44(1):108-113.
- [9] ANDERSON R M. Behavioral model of families' use of health services[R].Chicago: Center for Health Administration Studies, Chicago, University of Chicago, 1968:125.
- [10] PENCHANSKY R, THOMAS J W. The Concept of Access: Definition and Relationship to Consumer Satisfaction[J].Medical Care, 1981,19(2):127-140.
- [11] 冯献,李瑾.乡村公共数字文化服务可及性:理论框架与提升路径[J].图书馆工作与研究,2023(11):12-19.
- [12] 韩宏宇.公共体育服务可及性对居民获得感的影响研究[D].上海体育学院,2020.
- [13] 周艳.老年人公共体育服务可及性及制约因素研究[D].上海体育学院,2022.
- [14] 彭丽苹.高校公共体育服务可及性对大学生体质健康影响研究[D].湖南科技大学,2023.
- [15] 陈云松,张翼,贺光桦.中国公众的获得感:指标构建、时空变迁和宏观机制[J].中国浦东干部学院学报,2020,14(2):110-123.
- [16] 曹现强,李烁.获得感的时代内涵与国外经验借鉴[J].人民论坛·学术前沿,2017(2):18-28.
- [17] 代争光.城市社区公共体育服务供给精细化与居民获得感提升研究[D].苏州大学,2023.
- [18] 张修昌.新时代公民体育权分配与获得感的生成逻辑[J].体育与科学,2021,42(2):52-57.
- [19] 陆书建,李艳,高敏.新时代背景下的体育功能优化与价值拓展[J].体育与科学,2023,44(1):30-35+106.
- [20] 李燕领,代争光,张凡涛.精细化治理视角下城市社区公共体育服务供给如何有效提升居民获得感:基于多案例的比较研究[J].武汉体育学院学报,2023,57(9):12-20.
- [21] 陈元欣,邱茜.我国体育场馆公共服务居民获得感的时代意蕴、内涵特征、评价维度及其应用[J].体育科学,2020,40(9):14-25+52.
- [22] 刘米娜.体育如何让人幸福:体育参与对主观幸福感的影响及其机制研究[J].体育与科学,2016,37(6):27-39.
- [23] 成会君,李拓健,徐阳.体育公共服务对农民健身获得感的影响机制研究:兼论均等化认知的中介效应[J].沈阳体育学院学报,2021,40(4):50-58.
- [24] 陶玉流,王越,刘雨欣,等.体育消费高质量发展创造高品质生活的机理与路径研究[J].成都体育学院学报,2024,50(4):18-27.
- [25] 范逢春.建设“民生政府”:提高改革“获得感”的关键[J].党政视野,2017(2):51-52.
- [26] 钱永红,袁周敏.网络政务互动中的政府形象管理策略与话语实践研究[J].外语研究,2024,41(5):17-22+87.
- [27] 谢正阳,汤际澜,陈新,等.英国公共体育服务标准化评价模式发展历程、特征及启示[J].体育与科学,2018,39(6):62-74.
- [28] 沈克印,谢昕.新质生产力赋能体育产业数字化转型的运行机理与纾解路径[J].武汉体育学院学报,2025,59(2):42-51.
- [29] 郭惠杰,蔡明翰,叶思典.积极老龄化背景下中国老年人体育锻炼的影响因素与区域差异研究[J].体育与科学,2024,45(5):68-76.
- [30] 许文鑫,郭凯林.我国社区居民体育锻炼的同群效应:基于 CGSS 数据的实证分析[J].中国体育科技,2024(1):3-9.
- [31] 代争光,李燕领.城市社区公共体育服务供给精细化中不同要素对居民获得感的影响:一个有调节的中介模型[J].中国体育科技,2023,59(11):50-57.
- [32] 梁德清.高校学生应激水平及其与体育锻炼的关系[J].中国心理卫生杂志,1994(1):5-6.
- [33] 陈星运,白雅静,雷健克,等.社区老年夫妻锻炼健康信念、运动量与衰弱的主客体互倚模型分析[J].护理学杂志,2024,39(22):5-9.
- [34] 孙晶.居民获得感提升视域下上海市杨浦区全民健身供给侧改革研究[D].上海体育学院,2019.