

布迪厄场域理论下我国体教融合的困境与共生路径研究

何昊原, 虎晓东

(宁夏大学 体育学院, 宁夏 银川 750021)

摘要: 体教融合对于促进青少年健康成长、完善体育人才培养体系具有重要意义。运用文献资料、逻辑分析等方法,以布迪厄场域理论为研究框架,梳理体教融合场域的内在逻辑与运行机制,以期为青少年体育后备人才培养的现实困境提出有效发展路径。研究发现,新时代体教融合在发展进程中面临着教育场域与体育场域资源争夺激烈、多元主体认知存在割裂以及教体双方在资本转换方面受到阻滞等现实困境。未来应注重体教融合的协同共进以深化场域联动、资源共享以强化资本调和、创新发展以驱动数字化平台升级,以及开放融合以促进惯习重塑。

关键词: 场域理论;体教融合;数字化平台;场域联动

中图分类号: G807.01 **文献标识码:** A **文章编号:** 1003-983X(2025)05-0088-04

DOI: 10.20185/j.cnki.1003-983X.2025.05.016

Dilemma and Symbiosis Path of the Integration of Sports and Education in China Under Bourdieu's Field Theory

HE Haoyuan, HU Xiaodong

(Ningxia University, Sports College, Yinchuan Ningxia, 750021)

Abstract: The integration of sports and education is of great significance for promoting the healthy growth of adolescents and improving the sports talent training system. By using methods such as literature review and logical analysis, and taking Bourdieu's field theory as the research framework, this paper combs the internal logic and operating mechanism of the integration field of physical education and sports, aiming to propose an effective development path for the practical dilemmas in cultivating young sports reserve talents. The study finds that in the development process of the integration of sports and education in the new era, there are practical dilemmas such as intense resource competition between the education field and the sports field, fragmentation of the cognition of multiple main bodies, and blockage in the capital conversion between the education and sports sectors. In the future, emphasis should be placed on synergistic progress in the integration of sports and education to deepen field linkage, resource sharing to strengthen capital reconciliation, innovative development to drive the upgrade of the digital platform, and open integration to promote the reshaping of the habitus.

Keywords: field theory; integration of sports and education; digital platform; field linkage

2020年9月22日,教育部与体育总局联合印发《关于深化体教融合促进青少年健康发展的意见》(以下简称《意见》)^[1]。同时,为了积极响应习近平总书记关于加快体育强国建设的重要指示,深入落实全国教育大会精神与体育强国的战略目标,国家体育总局与教育部以青少年体质下滑、体教分离等痛点为核心,构建了“健康第一、全面育人”的发展格局,推动了青少年文化学习和体育锻炼的协调发展,帮助学生在体育锻炼

中享受乐趣、增强体质、健全人格、锻炼意志^[2]。政策围绕着“教会、勤练、常赛”的主线,打破了体教的二元壁垒,并提出了“四个融合”与“双向通道”等措施。《意见》明确教育、体育等多部门协同推进体教融合,解决长期存在的资源分割问题,从多维度构建体教融合体系,优化资源配置。作为培养竞技体育后备人才的关键举措,体教融合以“金字塔型”的模式贯通至小、中、大学,形成“三位一体”培养体系,为我国体育强国的建设筑牢了根基。然而,当前体教融合在深化推进的过程中仍面临许多矛盾与挑战。通过梳理文献后发现,当前国内关于体教融合的研究,大多聚焦于政策解读或理论辨析,很少有学者从场域理论的视角进行剖析^[3]。尤其是在体教融合的核心范畴内,多方协同的政治权力发挥着何种作用、体教融合主体的运行机制、融合成效的评价标准该怎样界定?本文试图从多维度视角进行探究。

收稿日期:2025-05-21

第一作者简介:何昊原(2001~),男,河南郑州人,在读硕士,研究方向:体育人文社会学、体育教学。

通讯作者简介:虎晓东(1984~),男,宁夏固原人,博士,副教授,研究方向:体育人文社会学、体育教学, E-mail: 342121285@qq.com。

1 体教融合场域的内涵与运行机制

1.1 布迪厄场域理论的内涵

布迪厄场域理论(Pierre Bourdieu's Field Theory)是法国社会学家皮埃尔·布迪厄提出的核心社会学概念,用于分析社会结构与行动者行为的动态关系。其核心内涵是:社会是由多个相对独立的“场域”构成的,每个场域都有其独特的规则、资本形式和竞争逻辑,行动者通过策略性行为在场域中争夺资源和地位。布迪厄场域理论认为,社会空间中有各种各样的场域,其多样化是社会分化的结果。同时场域理论认为社会实践的本质是“场域+资本+惯习=实践”,并强调场域的自主化是指某个场域摆脱其他场域的限制和影响,在发展的过程中体现出自己固有的本质^[4]。

1.2 体教融合的场域运行机制

1.2.1 多元主体的协同张力机制

教育与体育部门的相互信任与尊重,成就了二者在权利与权力之间的互换。二者的协同张力是两种场域在“育人”与“竞绩”之间的博弈。目标互补方面:教育部门通过体育课程促进学生的全面发展,体育部门则依赖学校体系挖掘体育后备人才,二者共同服务于“人的培养”这一社会功能。资本交换方面:教育部门提供文化资本和社会资本,帮助运动员解决退役后的职业转型;体育部门贡献象征资本和身体资本,增强学校的社会影响力。例如,大学通过招募高水平运动员提升校队竞争力,同时为运动员提供文凭保障。在体教融合的大背景下,体育和教育部门不再处于相互独立的状态。2021年党的十九届六中全会指出:多元主体参与是现代治理的必然趋势,其核心在于构建“政府引导、市场运作、社会协同、公众参与”的良性互动格局。在体教融合的进程中,不同部门在利益需求与权力比重方面都存在根本性差异,冲突也应运而生,若无法解决权力分布问题,必然会产生巨大的利益矛盾。

1.2.2 文化与体育资本的双向转化

从场域自主性的视角审视,体教融合所产生的特殊性社会空间可被理解为教育场域与体育场域之间资本形态的竞争、转化与再结构化过程。因此,倘若两者的资本转换方案仅仅停留在表层设计层面,那么难以实现二者的双向渗透。不能够忽视“伪资本转化”,恰如教育系统垄断性地迫使体育资本长期处于被支配状态;又或者文化资本在体育实践训练中常常被视为挑战技术权威。因此,在体教融合的政策下,各方资本试图重构转换的双向路径。一方面,体育资本的文化赋权被纳入顶层设计:体育成绩逐渐转化为教育场域认可的“分数资本”;另一方面,文化资本向体育的逆向渗透亦在加速:学术研究通过运动生物力学、营养学等交叉学科提升训练科学性。体教融合建设,是我国对篮球高水平人才培养路径的全新探索,也是打破传统竞技体育人才培养中体教分离格局的关键突破。从顶层设计的高瞻远瞩,到育人理念的深刻革新,再到实施过程的精细打磨,彰显着共性与个性的统一。化解资本类型的非兼容性,需重点讨论如何打破部门与层级壁垒,促使文化与体育建立可持续的合作生态。培养学生的德、智、体、美、劳并不只是单部门或单一资本的孤军奋战,除了多部门共同参

与之外,在体教相融的过程中也需构建资本互换,最终才能实现治理效能与社会公平的双重提升。

1.2.3 政治惯习对融合效益的绝对性影响

实践共识的生成始于场域互动中的惯习碰撞。不可否认的是,体教融合的推进,是政策制定者依据既定政策逻辑,促使融合效益朝着预期目标有序发展的过程,这一过程体现了政策制定者认知模式的具象化与实践化。在此进程中,相关政策发挥着关键的引导作用。当前,我国体育文化与体育政治在多元交流及场域协同方面存在不足,后续政策需着力加强此方面工作,推动体教融合从“政策工程”向“教育生态”转变。政治惯习作为权力场域中行动者长期积淀的实践逻辑,对体教融合的路径选择、资源分配及效益实现具有决定性作用。传统行政体制下,体育与教育分属不同科层系统,形成的“条块分割”的政治惯习既是结构的产物,又能通过实践实现重构。只有正视制度与育人逻辑之间的矛盾,以治理现代化激发场域活力,体教融合才能实现从“制度整合”到“生命成长”的范式转变。

2 布迪厄场域理论在体教融合中实施的意义

2.1 理论意义:提供分析框架,揭示内在逻辑

场域理论将社会视为一个由多层次动态场域构成的“关系网络”,场域具有自主性、竞争性及生成性,被用于解释社会空间中不同行动者之间的权力关系、资本竞争与行为逻辑。随着新时代体育高质量发展的脚步层层递进,传统意识形态的斗争日益激烈,各个部门需要同时处理场域、资本、惯习等问题,主体间的适应性变革也蓄势待发。现阶段,我国实施体教融合的各个部门并没有形成有效的联动,还呈现分散且无法渗透的状态^[5]。那么借助场域理论,我们可以将体教融合的实施过程进行跨域分析,为体教融合提供了一个系统的分析框架,简单阐明体教融合过程中各主体的行为逻辑和相互关系,揭示场域中各个主体的行为动机和利益诉求,以及这些因素如何影响体教融合的进程和效果。通过场域、惯习、资本等核心概念,可以清晰地剖析体教融合的内在机制和外在表现,为体教融合的理论研究和实践探索提供有力的支撑。

2.2 实践意义:优化场域结构,促进资源共享与人才培养

场域理论强调场域中各主体之间的交往和资源流动,通过各部门间的对话与协商,达成多方利益诉求。体教融合过程中众多主体都有其自身的利益诉求,教育部门希望提高学生的体质健康,体育部门希望能够解决课程共享与退役运动员就业安置等问题,因此需明确价值导向与目标需求。体教融合的最终目标是培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人,场域理论的运用有助于实现物质、文化和人力资本的共享,并通过政策引导、文化塑造等手段,使体育与教育部门能够以更加开放和合作的态度推动体教融合。

3 场域理论视域下我国体教融合发展困境

3.1 场域分化:教育场域与体育场域的资源争夺

在体教融合的发展进程中,我国相关部门的职能定位在场域中显得略为模糊。教育部门在场域中虽占有行政主导权,

但其凭借着“学习优先”的潜规则,将体育边缘化为次要选项。体育教师虽在学校里面“身兼数职”,但连最基本的课时安排都难以保障,课程表上每周两节的体育课成为其他学科教师眼中的“香饽饽”,并在学期末理所当然地沦为“考前复习”的牺牲品。相关研究表明,义务教育阶段体育课程的开足率还不到20%,语、数、外等“主科”挤占体育科的比率平均高达60%,超70%的青少年缺乏户外活动参与,甚至93%以上的家长抵制青少年放学后与同学玩耍^[6]。相较于教育部门,体育场域则通过行政资本来维护自身的专业壁垒,多数体校或校运动队依然秉持着“训练优先于学习”的理念,致使体育人才的整体教育水平偏低,并且过度依赖竞技成绩也导致了体育资本制度化的迅速贬值,众多体育人才退役后也因文化水平不高而难以就业。截至2017年,我国现役优秀运动员达25 563人,教练员24 912人,优秀运动队运动员中具有大专及以上学历的总计7 596人,仅占总人数的29.7%^[7]。部门间的权力博弈不仅加剧了资源内耗,更使体教融合沦为形式主义的标签,文化类学生难以获得充分的体育锻炼,而运动员群体也在教育培养方面存在明显不足。这种局面背离了“人的全面发展”的本质诉求,更难以实现体教融合的预期目标。

3.2 惯习冲突:多元主体的认知割裂

在认知割裂的层面下反映出当前场域中不同利益主体不易协调的价值目标、行为与偏好程度,其主要源于各个主体在场域中的位置、资本结构以及惯习差异。体教融合的相关政策的制定是由政府主体决策,直接或间接作用于各个层面的受益群体的过程。体教融合中,各个层次的利益相关者都具有各自的利益诉求,但是在政策制定过程中,谁的话语权和决策权大,谁就能在资源分配中获取更大的利益^[8]。基于认知割裂的前提条件,利益冲突的关键点就在于,体教融合难以兼顾多方主体的利益诉求,甚至会损耗彼此的利益空间,构成惯习对立。在强调横向协调的同时,决策层面与实践层面的认知协调也需保持一致。行政主体过于倾向行政主导,即使在地方政府的配合下,其试点单位也未达到预期效果。存在于纵向层面的认知割裂也导致基层实践者则更认同校内自发融合。体教融合场域结构潜移默化地决定着标准化主体的惯习策略,由于场域内各融合主体在原有制度、文化、规则以及价值观等方面存在差异,进而导致了融合认知惯习的差异。因此,要清晰地认识到,体教融合在当前的教育机制下,依然存在多方主体的认知割裂现象。

3.3 资本转换困境:从“体育资本”到“教育资本”的阻滞

尽管我国在体教融合的探索路径上付出了许多理论与实践对策,资本转化效率仍然不高。一是教育系统内部各个主体场域开放不平衡,学校系统中体育被边缘化的现象仍然存在,体教融合在目标培养,行为联动上逐渐依赖于“形式化融合”。据近期相关调查,在小、初、高中生及大学生群体中,体质健康未达标的比例分别为6.5%、14.5%、11.8%和30%,肥胖、近视、脊柱侧弯等健康问题,对青少年的成长发育造成了一定程度的影响^[9]。二是资本逻辑的差异性导致二者权力的不对等。一方面,考虑到升学与评审机制的因素,不少人将文化视为“高级资本”,将身体贬为“低级资本”。据调查显示,我国

仅有约200所高校具备体育单招资格,且录取比例低于30%;而奥数、生物等学科的竞赛录取制却覆盖了全国90%以上的“双一流”高校。另一方面,两资本之间互认的缺失也间接影响了体育考生的升学之路。运动员的竞技经验未被纳入综合素质的考核之中,而文化资本包含的学术成果却可直接折算为加分指标,这两方面都体现了我国教育系统对文化资本的制度性倾斜。由此可见,转化过程中的重重阻碍导致场域结构中的多元主体难以构建起长期稳定的合作关系,特别是在政策导向与教育体制的双重作用下,双方资本的转换面临着更为严峻的挑战。

4 场域理论视域下我国体教融合高质量发展的共生路径

4.1 协同共进以深化体教融合的场域联动

体育部门与教育部门的场域壁垒可以描述成为一种由各种社会地位所构成的多维度的空间。体育场域是以身体的实践为依托形成的关系网络;教育场域则是围绕着知识的生产和传递所形成的一种关系网络^[10]。新时代我国体教融合的战略定位是充分发挥体育在青少年成长中的重要作用,促进青少年的全面发展。学校体育的发展地位与目标价值正处于前所未有的时期,场域联动同样也要以“健康第一”为指导思想,协调教育与体育的场域联动,促进健全青少年体育后备人才培养体系。1)打破教育、体育部门的职能壁垒,建立跨部门协同治理框架。推行场域联动的双向考核机制,将学校体育工作纳入教育部门的绩效评估中的同时,也要将体校文化教育的达标率纳入体育部门的考核,以破解“升学”与“竞技”目标的对立。2)以“人的全面发展”为导向,优化评价考核机制。提升体育成绩在升学中的占比,实施“过程性+终结性”的综合评价方式。《意见》中明确指出要推动青少年文化学习和体育锻炼协调发展。因此,基于对校内与校外教育的综合考量,有必要将日常体育锻炼与运动技能纳入考核。3)全面贯彻德智体美劳五育并举。体教融合的发展除了需要两场域之间的配合互动,也需要得到全社会的共同关注与支持。大中小学各学段之间相互衔接,建立多元化、多样化的融合治理体系,帮助学生在体育锻炼中享受乐趣、增强体质、健全人格、锻炼意志。

4.2 资源共享以强化体教融合的资本调和

传统体教结合是以培养竞技体育优秀后备人才为目标,而新时代的体教融合是依靠多元化的培养目标,推动学校体育走向高质量发展,形成培养青少年全面发展的特色之路^[11]。

布迪厄场域理论指出,资本形态及其流动方式决定了场域的权力结构。新时代体教融合的发展既离不开体育部门的竞赛训练,也离不开教育部门体育教学,要发挥“以体育人”的价值功能,场域中各个主体资本的跨度调和效益至关重要。1)打破资源壁垒,构建物质资本共享。加快实现体育场地、器材设备的共享共用,以解决学校体育场地闲置率高,专业体育场馆未向教育系统开放等问题。同时整合体育与教育部门的赛事资源,建立统一的青少年体育赛事体系。2)树立共同育人理念,加强文化资本融合。促进体育文化与教育文化的相互交流与融合,营造良好的“以体育人”的交流氛围。同时推广体教融合育人理念,将体育精神融入校园文化,塑造以清华附中为例的“无体育,不清华”的校训精神。3)提高“双师型”教师比例,

促进人力资本流动。加强体育教师和教练员队伍的培养与引进,鼓励优秀退役运动员进入学校担任体育教师或教练,同时支持学校体育教师到专业体育机构进修学习,提升专业水平。

4.3 创新发展以驱动体教融合的数字化平台升级

体教融合作为我国培养竞技后备人才的新理念,对于构建新型学校体育与运动员培养体系具有重大意义。布迪厄场域理论认为,资本在场域结构中具有“可转化性”,在数字化资源的驱动下体育资本与教育资本的垄断格局逐渐被打破,人才培养体系的新模式也愈发完善。1)建立统一的数字化资源共享平台。将体育与教育部门的各类资源,如课程内容、教学视频、训练体系等,进行系统整合,形成全面的资源库。建立统一的数字化资源共享平台,打破部门之间的信息壁垒,实现体育与教育资源的共享共用。2)提高技术支持,推动线上教育教学资源建设。大数据技术可帮助实现教育资源的数字化集中管理,线上线下融合的教学模式,使学生能够在线上学习理论知识,在线下进行实践训练,一方面提高了学习效果,另一方面也使优质体育教育资源能够覆盖更广泛的学生群体。

4.4 融合突破以促进体教融合的惯习重塑

惯习作为协同转化进程中具有可预测性与高稳定性的倾向系统,反映出融合参与主体的思维范式,同时也为融合决策者制定策略提供导向。然而在体教融合这个宏观结构下,参与主体之间的细微差异直接干预着其惯习策略,也影响着体教融合的推进进程,因此有必要依据主体的制度、价值观以及文化来重塑场域主体的深层认知。1)转变体育部门“锦标主义”的异化观念,树立全面发展的理念。体育部门需要深刻意识到运动员的长远发展不单单取决于竞技成绩,还包括文化素养、道德品质等多方面的培养。体校现阶段的单一培养模式难以满足竞技人才的多元化发展需求,在新时代背景下应加强与教育部门的合作,拓宽人才培养渠道,共同制定青少年体育发展规划,推进体教融合的进程。2)转变教育部门“应试教育”的培养观念^[12]。应积极响应国家政策,根据《意见》,明确体教融合的目标和任务,将体育教育纳入学校教育的重要内容,确保体育课时的落实和体育活动的开展。同时秉持着全面发展理念,充分认识竞技体育在学校教育中的重要地位,将运动训练贯彻于体育教学与课外活动中的各个环节,促进体育与教育的深度融合。

5 结语

体教融合作为我国体育后备人才培养的新理念,在实际发展和融合进程中仍面临诸多困境。从治理机制、资源配置、目标培养等方面来看,问题的产生追根溯源依然是多部门在利益争夺与资源互换间的博弈。场域理论下,体育与教育部门互为体教融合场域的主体,在制度、权力、资本与惯习方面存在明显差异,双方独特的体制结构也造就了体教融合场域的多元化发展。场域理论为体教融合中不渗透、不交流的发展现状指明了方向;通过协调发展深化场域联动,创新发展驱动资源共享,共享发展强化资本调和,开放发展促进惯习重塑,从而在实践融合过程中驱使各场域要素的协同联动,全方位提升育人质量,加快新时代体育强国的构建。

参考文献:

- [1] 国家体育总局.《关于深化体教融合促进青少年健康发展的意见》[EB/OL].(2020-09-21)[2025-04-17].<https://www.sport.gov.cn/n10503/c963639/content.html>.
- [2] 习近平.在教育文化卫生体育领域专家代表座谈会上的讲话[J].天津市工会管理干部学院学报,2020,37(4):1-4.
- [3] 王梓涵,李江.基于布迪厄场域理论视角的体教融合现实问题研究[J].当代体育科技,2024,14(7):127-130.
- [4] 夏承海.对南京市部分社区老年人习练太极拳状况的研究[D].南京体育学院,2013.
- [5] 冯春辉,柴国荣.多层次治理视域下我国体教融合发展困境及完善对策[J].体育文化导刊,2022(1):98-103.
- [6] 勾玉铎,花楷.新发展理念下体教融合高质量发展:内涵、困境与路向[J].沈阳体育学院学报,2021,40(5):32-39+75.
- [7] 毛振明,夏青,钱娅艳.论体教融合的问题缘起与目标指向[J].体育学研究,2020,34(5):7-12.
- [8] 张孝禄,梁勤超,高鹏飞.深化体教融合中利益相关者主体话语权及利益博弈[J].体育与科学,2022,43(1):53-60.
- [9] 教育部:2020年中小学肥胖率超10%,约3成大学生体质健康不及格[EB/OL].(2021-04-25)[2025-04-17].http://cq.cqnews.net/html/2021-04/25/content_51323025.html.
- [10] 王茜,王涵,胡意,等.体教融合协同治理困境:生成逻辑、动因与路径:基于共生与博弈的分析框架[J].湖北体育科技,2025,44(2):73-77+96.
- [11] 郭振,王松,钟玉姣,等.新时代体教融合的概念、价值与实践路径探析[J].体育科学,2022,42(2):21-29.
- [12] 阳艺武,伍艺昭.体教融合背景下青少年体育后备人才培养的现实审视与战略取向[J].武汉体育学院学报,2021,55(1):80-86.