

我国央地政府全民健身政策扩散特征研究

李芷亮, 刘建

(深圳大学 体育学院, 广东 深圳 518060)

摘要: 全民健身政策在国内存在广泛的扩散现象, 洞悉其政策扩散规律对未来政策制定和执行大有裨益。本文以我国全民健身政策为研究对象, 基于政策扩散理论, 运用词向量模型, 对2012—2022年间中央及31个省级政府的政策文本进行了系统分析。研究从时间、空间与政策再生产程度3个维度揭示了政策扩散特征, 并进一步考察了政策采纳时间与政策再生产程度之间的相关性。研究发现: 政策扩散在时间和空间上均呈非均衡特征; 地方政策再生产呈现“东高—中低—西升—北突”的趋势; 政策采纳时间与文本变异程度呈正相关。基于以上发现, 研究建议: 1) 推动区域均衡扩散, 优化政策采纳的时空格局; 2) 强化地方政策创新, 提升文本再生产的适配性; 3) 完善制度联动机制, 促进政策扩散的良性循环。

关键词: 全民健身; 政策扩散; 政策采纳; 政策再生产; 变异系数

中图分类号: G812.0 **文献标识码:** A **文章编号:** 1003-983X(2026)02-0033-06

DOI: 10.20185/j.cnki.1003-983X.2026.02.007

Research on the Diffusion Characteristics of National and Local Governments' Policies for Promoting Mass Fitness in China

LI Zhiliang, LIU Jian

(Shenzhen University, College of Physical Education, Shenzhen Guangdong, 518060)

Abstract: The widespread diffusion of national fitness policies in China warrants in-depth analysis, as understanding the pattern of its policy diffusion is of great benefit for future policy formulation and implementation. This study investigates the national fitness policy in China as the research object, based on the theory of policy diffusion, and employing the word vector model, systematically analyzed the policy texts of the central government and 31 provincial governments from 2012 to 2022. The research revealed policy diffusion characteristics across temporal, spatial, and policy reinvention dimensions, and further examined the correlation between the timing of policy adoption and the degree of policy reinvention. The study found that policy diffusion shows imbalanced characteristics in both temporal and spatial dimensions; the reproduction of local policies presents a trend of "high in the east—low in the middle—rising in the west—prominent in the north"; the temporal of policy adoption is positively correlated with the degree of text variation. Based on these findings, the study suggests: 1) Promoting balanced regional diffusion and optimize the spatial and temporal pattern of policy adoption; 2) Strengthening local policy innovation to enhance the adaptability of text reproduction; 3) Improving the institutional linkage mechanism to promote the virtuous cycle of policy diffusion.

Keywords: national fitness; policy diffusion; policy adoption; policy reproduction; coefficient of variation

党的二十届三中全会指出, 将推进国家治理体系和治理能力现代化确定为进一步全面深化改革的总目标。体育公共政策是国家体育治理体系的重要组成部分, 是提升国家体育

治理能力的基本工具。国家的政策文件作为“文件传递链”的起点, 其内容往往是纲领性、方向性和指导性的^[1]。省级政府作为政策的传递者, 掌握着更为精确的当地分散化知识, 负责具体的执行工作, 除了决定是否采纳政策以及采纳政策的时间, 还会因地制宜对国家政策文本进行再制定并形成新政策, 称为“政策再生产”^[2]。31个省(自治区、直辖市)并非全部都会出台与国家文件相配套的政策文件, 而且在采纳时间上也具有差异性。当国家要将正式的政策文件转化为治理效能时, 部分地方的政策采纳还存在原封不动地照搬国家政策行为, 引发“政策二传手”现象^[3]。因此, 学界的研究重点从政策是否被各地政府采纳以及采纳速度, 逐渐转向研究各地采纳国家政策的执行力度^[4]。从这一视域来看, 采纳不仅是有或无的二值状

收稿日期: 2025-09-25

基金项目: 广东省哲学社会科学规划项目(GD25CTY01)。

第一作者简介: 李芷亮(2000~), 女, 广东湛江人, 在读硕士, 研究方向: 体育公共管理、体育公共政策。

通信作者简介: 刘建(1972~), 男, 辽宁凌源人, 博士, 教授, 研究方向: 体育公共管理、体育公共政策, E-mail: liujian2005@163.com。

态,更具有强度、速度、广度和程度等属性,只观测浅层的全民健身政策采纳是不够的,需要通过政策文本内容的实质性变化深入地捕捉和测量政府的行为。

现有政策扩散研究较少聚焦于全民健身等细分领域,也较少测量政策再生产的程度。同时,内容分析法、扎根理论等质性研究方法仍使用居多^[5-6],对政策扩散的评估和理解存在局限性。因此,研究采用词向量模型测量政策再生产的程度,以进一步探究地方政府深层的政策行为。首先,以国家层面政策文本为起点,追踪 31 个省级行政区响应性地方政策,从时间、空间和程度 3 个维度梳理全民健身政策的扩散特征,揭示地方政府对中央政策内容的接受、改写与再组织的程度;其次,结合政策采纳时间与变异系数两个指标,分析两者之间的相关性,探讨“中央—地方”政策扩散的内部逻辑;最后,基于以上分析提出改进政策扩散的优化建议。

1 文献回顾

在当前国内外环境复杂多变的背景下,为有效应对外部冲击与内部压力,应构建系统完备、科学规范、运行高效的治理体系,提升政策制定的适配性,将“制度优势”转化为“治理效能”^[7]。然而,当国家要将正式的政策文件转化为治理效能时,从地方政府行为来看,既有“他山之石,可以攻玉”的良性学习借鉴,也有“淮南为橘,淮北成枳”的恶性跟风模仿^[1]。从政策传递系统来看,“浅层”的政策采纳与“深层”的政策再生产是两种不同的逻辑,地方政府会出于合法性压力采纳特定政策,也会基于自身内部因素对中央政策进行细化和更新。故近年来,政策扩散研究已从“是否扩散”逐渐拓展为“如何扩散”^[8]、扩散到何种程度^[9]、是否有效扩散^[10]等问题。已有研究提出在央地体育政策扩散中具有强制驱动、邻近模仿和自主吸纳等多重机制^[11-13]。政策扩散不仅受邻近示范效应的影响,也与地方政府的响应能力和资源禀赋密切相关^[14]。部分学者采用事件史分析、QCA 方法和内容分析法等揭示了体育政策扩散的外部压力、地方资源与内部学习等变量间的组态关系^[5-6,15]。在政策文本研究中,已有学者借助机器学习、相似度算法等,量化了地方对中央体育政策的内容响应程度,证明了方法的可行性^[16],为本研究奠定了扎实的基础。

基于此,本研究以全民健身为场域,采用词嵌入—WMD 构建文本变异系数,在“速度—广度—深度”三维上描绘我国央地政策扩散特征,并提出针对性的治理优化路径。

2 数据来源与模型构建

2.1 数据来源

通过系统检索 2012—2022 年我国 31 个省、自治区、直辖市(不含港澳台)发布的全民健身政策文件,共收集了 7 份中央层面(党中央和国务院)的政策文本以及 151 份地方层面与之相对应的政策文本,以考察全民健身政策扩散的特征(表 1)。所有数据均来源于政府公开发布的正式文件,以保证研究的准确性和可靠性。

2.2 模型构建

本文使用变异系数衡量地方政府的政策再生产情况,变异系数的计算途径:首先借助 Word2Vec 模型对政策文本开展词向量化操作,Word2Vec 是采用深度学习的一种文本表示方法,可将文本中的单词映射到高维向量空间,使语义相近的词汇在向量空间中的距离更近。本研究采用 CBOW(Continuous Bag of Words)、Skip-gram 两种模型进行分析,CBOW 模型通过预测给定上下文中心词来学习词向量^[17],而 Skip-gram 模型以中心词为基础来预测其周边的上下文单词^[18]。

$$\text{目标函数}^{[19]} = \frac{\max 1}{N} \sum_{n=1}^T \sum_{-c \leq j \leq c, j \neq 0} \log P(W_{nj} | W_n) \quad (1)$$

其中, N 表示文本中的单词总数, T 为训练语料库大小, C 代表训练窗口大小,是文本中的中心词, W_{nj} 代表窗口范围内的上下文单词。训练窗口的选择直接影响到模型的效果,较大的窗口有助于捕捉文本中的长期依赖关系,但也会增加计算复杂度。在获得词向量后,计算各省级政府政策文本与中央政策文本的余弦相似度,如公式(2):

$$\text{Sim}(A, B) = \frac{\sum_{i=1}^n A_i B_i}{\sqrt{\sum_{i=1}^n A_i^2} \cdot \sqrt{\sum_{i=1}^n B_i^2}} \quad (2)$$

其中, A 和 B 分别表示地方政策文本与中央政策文本的词向量表示, n 为词向量的维度。相似度值越接近 1,说明地方政策文本与中央政策文本的内容越相似;相似度越低,表明地方政府对政策内容进行了更多的调整和创新。基于余弦相似度,计算各省政策文本的变异系数,如公式(3):

$$CV = \frac{\sigma}{\mu} \quad (3)$$

其中, σ 表示各省政策文本相似度的标准差, μ 为政策文本相似度的均值。变异系数越大,表明地方政策文本的变异程度越高;变异系数越低,表明地方政策文本再生产程度越低。

3 央地全民健身政策扩散的现实特征

3.1 全民健身政策扩散中的文本变异特征

为量化央地政府全民健身政策扩散的深度,本文引入变异系数作为核心考量指标。变异系数是标准差与均值的比值,

表 1 中央全民健身政策

序号	国家政策名称	发布时间
中央政策1	《国务院关于印发全民健身计划(2016-2020年)的通知》	2016年06月23日
中央政策2	《国务院办公厅关于加快发展健身休闲产业的指导意见》	2016年10月28日
中央政策3	《国务院办公厅关于印发体育强国建设纲要的通知》	2019年09月02日
中央政策4	《国务院办公厅关于促进全民健身和体育消费推动体育产业高质量发展的意见》	2019年09月17日
中央政策5	《国务院办公厅关于加强全民健身场地设施建设发展群众体育的意见》	2020年10月10日
中央政策6	《国务院关于印发全民健身计划(2021-2025年)的通知》	2021年08月03日
中央政策7	《中共中央办公厅国务院办公厅印发了关于构建更高水平的全民健身公共服务体系的意见》	2022年03月23日

能够在排除绝对值影响的前提下,反映数据分布的离散程度,在政策扩散研究中具有良好的适应性与解释力。

3.1.1 中央全民健身政策文本变异程度

从整体来看,7 份中央政策的文本变异系数介于 0.343—0.558 之间,呈现出由低到高的稳步递增态势。其中“中央政策 1”的变异系数最低,仅为 0.343;“中央政策 7”的变异系数最高,达到 0.558,“中央政策 2”次之。从政策内容来看,中央政策文件已由基础供给导向逐渐转向战略统筹与体系构建。一方面,早期政策以“设施建设、组织网络、活动推广”等硬性供给指标为主,地方执行路径清晰、文本调整空间有限;而后期涉及城乡统筹、社会资本参与及衔接国家战略等跨部门议题,地方在财政条件与产业资源上的差异使其进行更深的细化与更新;另一方面,全民健身政策扩散已从“指令性移植”阶段进入“学习型扩散”阶段,央地之间由单向传导转向协同共治。

表 2 中央全民健身政策变异系数均值

序号	变异系数均值
中央政策1	0.343
中央政策2	0.502
中央政策3	0.373
中央政策4	0.428
中央政策5	0.392
中央政策6	0.401
中央政策7	0.558

“中央政策 1”作为全民健身正式上升为国家战略后的首份五年规划,主要目标在于制度确立与基础供给。文件提出“人均场地面积 1.8m²、经常参加体育锻炼人口比例 33%”等硬性指标,强调场地设施建设、组织网络搭建和全民健身日等行动安排。这类政策条款较为明确,为地方政府提供了清晰的行动清单,使得各地在文本调整中空间有限,从而整体变异程度偏低。

“中央政策 7”发布于 2022 年,着眼于构建更高水平的全民健身公共服务体系。该文件不仅提出“人均场地面积 2.6m²、经常参加体育锻炼人口比例 38.5%”等更高要求,还在城乡统筹、社会力量供给、区域协调发展以及与国家战略(京津冀、长江经济带、粤港澳大湾区、成渝双城经济圈等)衔接方面提出系统部署,并强调户外运动空间的统筹规划。这类系统化、跨领域、跨层级的复合要求,使得地方政府在落实时必须进行较大幅度的本土化调整,以契合自身财政条件、资源禀赋和社会需求,因此变异程度最高。

“中央政策 2”则是在国家战略层面首次将全民健身纳入“健康中国”宏大框架,强调体育与健康、教育、医疗等多部门协同,突出长期性与顶层设计。该文件并非单纯的体育专项规划,而是覆盖更广、时间跨度更长的战略纲要。地方政府在采纳过程中,不得不结合本地发展阶段对目标指标进行细化或重组,整体变异程度处于较高水平。

3.1.2 地方全民健身政策文本变异程度

从地方层面来看,31 个省级地方政府在对中央全民健身政策的再生产过程中变异系数介于 0.308—0.517 之间(表 3)。

整体上,东部与东北地区变异系数较高,中部与西部地区相对较低,呈现“东高—中低—西升—北突”的趋势(图 1)。

在实践层面,地方变异系数的差异主要源于资源禀赋、社会结构与执行能力的不同。东部地区经济基础雄厚、社会组织活跃,具备较高的制度创新与政策整合能力,能将全民健身与健康中国、体育消费等领域进行深度融合;中部地区受制于财政约束与城乡结构,政策执行更强调稳健;西部地区在资源不足与基础条件薄弱的情况下,更多通过强化基层供给与补短提弱实现功能适应型再生产;东北地区则凭借冰雪文化等,将中央政策转化为具有自身特色的政策文本。在学理层面,文本变异的高低揭示了政策扩散理论中的“强制型扩散”与“学习型扩散”机制。高变异地区体现了地方政府对中央政策的再解释与再设计能力;低变异地区则表明政策仍以中央导向为主,地方更多扮演执行者角色。总体而言,地方政府全民健身政策采纳从“结构嵌入”到“功能再造”的变化,正是我国政策体系走向分层治理与协同创新的内在逻辑。

表 3 地方政府全民健身政策变异系数

序号	省份	变异系数均值	序号	省份	变异系数均值
1	北京	0.378	17	湖北	0.384
2	天津	0.408	18	湖南	0.425
3	河北	0.407	19	广东	0.395
4	山西	0.443	20	广西	0.422
5	内蒙	0.354	21	海南	0.417
6	辽宁	0.377	22	重庆	0.416
7	吉林	0.451	23	四川	0.410
8	黑龙江	0.451	24	贵州	0.456
9	上海	0.432	25	云南	0.433
10	江苏	0.388	26	西藏	0.363
11	浙江	0.433	27	陕西	0.410
12	安徽	0.318	28	甘肃	0.380
13	福建	0.398	29	青海	0.456
14	江西	0.377	30	宁夏	0.346
15	山东	0.517	31	新疆	0.308
16	河南	0.383			

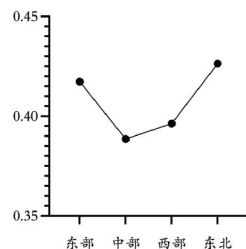


图 1 不同地区的变异系数

其中,山东省的变异系数最高,达到 0.517。这一现象并非偶然,而是山东在政策扩散中主动回应自身社会文化与治理结构的结果。长期以来,山东将全民健身视为塑造地方公共生活的重要议题,不再停留于设施供给或活动组织,而是借助政策文本实现文化自我阐释与制度创新。政策中融入“齐鲁武

术”“乡村体育节”等文化符号,并将农村公共体育服务体系纳入整体布局,使全民健身成为连接传统与现代、城市与乡村的治理纽带。由此可见,较高的变异系数是一种基于地方认同与制度学习的再生产过程,体现了地方政府在国家战略框架下探索“文化型治理”的内在张力。

与之形成鲜明对比的是,新疆的变异系数最低,仅为 0.308。其政策文本在结构与表述上高度依循中央文件,内容集中于基础设施建设、全民健身中心布局及乡镇体育场地普及等刚性任务。表面上的一致性,实则反映了新疆在政策扩散中的制度依附性与风险规避取向。在多重社会治理压力下,地方政府倾向确保政策合规。

在中部地区,湖北的变异系数较低(0.384)。这一特征与其较完善的公共体育服务体系、稳定的财政基础及疫情后健康需求高涨密切相关。湖北在制度供给较为充分的条件下,更倾向于以稳健执行保持政策的连贯性与权威性,仅在赛事活动和人群覆盖上作有限拓展。这种以“稳执行”优先于“再创造”的执行策略,反映出地方在中央框架下对政策稳定性与创新风险的理性平衡。

在西部地区,贵州(0.456)和青海(0.456)的变异系数均处于较高水平。两地经济基础薄弱、资源禀赋有限,但在政策再生产中展现出明显的主动调整。贵州围绕农村和欠发达地区的体育公共服务短板,提出了以基层设施普及和社会力量参与为核心的治理方案;青海则把全民健身与高原生态、民族地区生活方式相结合,形成具有地域辨识度的实施路径。这种出于现实压力的制度重构,使西部政策文本呈现出更强的地方适应性与创新弹性,也说明政策扩散在边缘地区往往以“务实调整”的形式展开。

3.2 全民健身政策扩散的时间特征

在探究全民健身政策从中央到地方扩散的过程中,地方政府政策采纳时间呈现出差异化特征(图 2)。研究主要对湖北省、北京市、广东省和山东省四个典型省市的具体情况展开分析,以观察央地政策扩散在时间层面的变化逻辑。

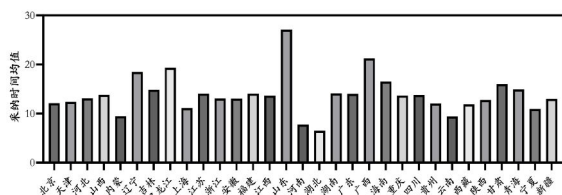


图 2 31 个省级地方政府政策采纳时间

湖北省在全民健身政策扩散过程中的政策采纳时间最短,表现出当地政府高度重视和快速响应的治理态度。其背后动力首先源于较为坚实的经济与产业基础,湖北作为中部唯一的特大城市群核心省份,武汉长期保持在全国 GDP 前十行列,财政保障能力较强,为政策的及时落地提供了物质条件。其次,受新冠疫情核心圈的冲击影响,社会健康需求在湖北尤为迫切,推进公共健身与健康成为恢复社会信心和提升治理能力的重要抓手,这也使得政府将全民健身议程置于优先事项。再次,湖北在“十四五”时期已基本建成覆盖城乡的公共体育服务网络,武汉“15 分钟健身圈”、县域体育中心和全民健身场馆等设施布局较为完善,因此在对中央政策进行本地化转

译时几乎不需大幅调整,仅在细化人群覆盖和赛事组织方面作适度补充。

北京市进行全民健身政策采纳大概用了 10 个月时间。北京市作为全国的政治主要中心,掌握着更充足的资源和更高水平的行政执行效率,使其政策的落实变得更直接、迅速。在落实全民健身政策期间,北京主要借助改造与利用废旧厂房、郊野公园等城市闲置资源,完成中央政策提出的设施供给要求。并借助 2022 年冬奥会的契机,北京将冰雪运动纳入本市的全民健身战略体系里,在中央政策的整体框架范畴内积极推进相关设施建设及活动推广。

广东省政策采纳的时间延长至 14 个月左右。作为经济发达地区,广东在践行全民健身政策的阶段,更偏好把体育与经济发展紧密捆绑,就如同大力促进体育旅游产业的发展和体育消费市场的培育壮大。在实施“体旅融合”战略期间,广东省政府主动开拓新路线,依靠市场机制引进资本开展体育场馆运营,研发具有地方特色的体育旅游项目,明确超出了中央政策框架包含的基础性要求,反映出地方政府政策本土化创新的积极性以及政策创新所需的时间。

山东省采纳中央政策的时间是最久的,长达 27 个月。山东省在落实全民健身政策期间,主动添加传统体育文化元素,尤其大力推进武术等地方特色项目的推广工作。并且山东省政府进一步加大了农村体育设施建设力度,以此实现城乡体育的平衡发展。此类将地方文化元素跟政策执行深度结合的做法,使地方政策与中央政策出现了较大的背离,也相应拉长了政策采纳的时间。

3.3 全民健身政策扩散的空间特征

从空间分布来看,我国全民健身政策的扩散呈现“东部扩散聚集、中部适度调适、西部补短求特、东北突出特色”的空间格局(图 3),既反映各地区经济社会发展的不平衡性,也揭示了中央政策在地方落地过程中通过再生产形成的多样化路径。

东部地区整体响应积极,采纳周期普遍较短,政策文本调整幅度有限。这一方面得益于东部省份长期积累的经济与财政优势,使其能够迅速落实中央提出的“健身设施均衡布局”和“城市社区健身圈”等要求;另一方面,东部地区较早完成了全民健身公共服务体系的制度建设,因而在政策对接过程中更多体现为功能拓展和局部补充,而非大幅度重构。

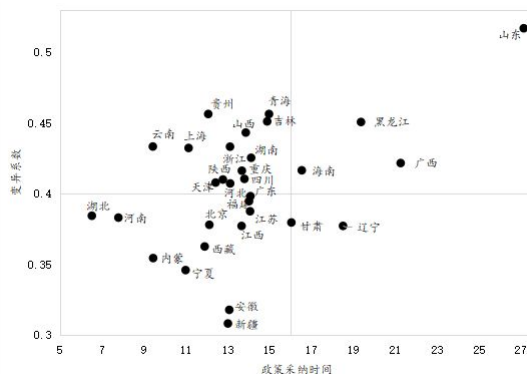


图 3 地方政府全民健身政策采纳时间与变异系数散点分布图

中部地区的扩散特征则表现为节奏适中、调整适度。中央政策强调的全民健身与健康中国、乡村振兴的联动目标,在这

一地区获得了较多呼应。部分省份在落实过程中突出城乡均衡与人群覆盖,强调通过公共体育设施和赛事活动提升基层治理效能。这表明中部地区在承接中央政策时,不仅保持了总体框架的一致性,也通过适度创新回应了地方治理和社会健康的现实需求。

西部地区的空间特征更具复杂性。大多数省份能够在全国平均水平内完成采纳,但部分地区因资源约束、财政不足和地域广阔而出现明显滞后。在政策文本中,西部省份普遍强化“补短板”导向,重点围绕农村和边远地区体育设施建设、公共健身场地普及以及民族传统体育的传承与推广。这种以问题导向和文化特色为主的文本再生产,导致其与中央政策之间的差异度普遍较高,表现出政策扩散的区域性适配逻辑。

东北地区则展现出另一种空间特征,即采纳节奏相对缓慢但政策特色突出。三省在文本中普遍强化冰雪运动、冬季项目和健身休闲旅游的内容,将全民健身与区域经济转型和特色产业发展紧密结合。这不仅是对中央“拓展全民健身新空间”要求的地方化回应,也是东北在应对人口外流和产业衰退压力下的一种治理选择。

4 央地全民健身政策扩散的相关性分析

地方政府的角色并非单一的“传导者”,而是政策再生产中的积极实践者与参与者,采纳时间的长短体现了地方在政策认知、资源协调和路径选择上的能力与策略^[20]。各个区域由于经济、文化、资源等要素不一样,造就了多样化的政策重构路径,这种差异是央地政府协同治理逻辑的现实表征^[21]。

从图 4 所示的散点分布与线性拟合结果来看,地方政府全民健身政策的采纳时间与政策文本的变异系数之间存在明显的正相关关系。整体趋势显示,地方政府采纳中央政策所用时间越长,其政策文本的差异化程度越高,变异系数随采纳时间的延长呈现出逐步上升的态势。

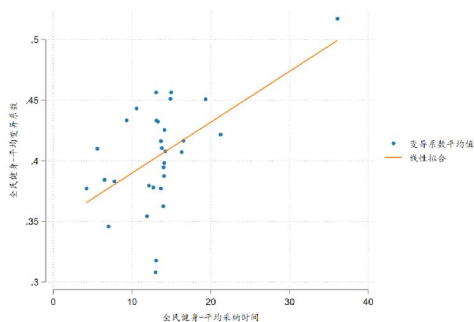


图 4 央地全民健身政策采纳时间与变异系数相关性分析图

地方政府在政策扩散过程中并非被动接受,而是在采纳延迟期间进行更多的制度思考与本地化调整^[22]。部分快速采纳的省份(如湖北、北京等)政策文本与中央保持较高一致性,调整幅度有限,更多是针对人群覆盖或设施配置进行微调。而采纳周期较长的地区(如山东、广西、黑龙江等)则在政策文件中加入了地方经济发展战略、特色体育项目推广及公共服务体系重构等内容,导致文本再生产的幅度明显加大。

扩散机理的相关性可以归结为 2 方面因素:一是资源与能力差异。经济发达、治理能力较强的地区往往能够快速响应

中央号召,其政策偏向于“直接对接”,因此文本差异度较低;而经济与治理能力相对薄弱的地区,需要更多时间进行资源统筹和制度设计,从而在政策文本中出现较大幅度的再生产。二是政策创新与制度适配。采纳时间延长的省份通常更注重将全民健身政策与地方发展路径相结合,如推动“体育+旅游”“冰雪经济”“传统武术”等融合发展,使得政策呈现出高度的地方化色彩^[23]。因此,央地政策扩散的相关性不仅反映了制度传导过程中“采纳时间—文本变异”的普遍规律,也揭示了地方政府在平衡政策一致性与地方需求之间的动态调适过程。

5 结论与建议

5.1 研究结论

本研究基于政策扩散理论,运用词向量模型,对 2012—2022 年间我国央地政府全民健身政策扩散进行了系统分析,重点考察了政策采纳时间、空间以及文本再生产程度,并探讨了政策采纳时间与变异系数之间的相关性。研究结论如下:

政策扩散在时间和空间上均表现出非均衡性。在时间上,政策采纳呈“S”形曲线,早期以东部地区为主体,中部地区逐步跟进,西部和东北部分省份相对迟缓;在空间上,政策扩散呈现出东部扩散聚集、中部适度调适、西部补短求特、东北突出特色的格局。

中央层面的全民健身政策由基础供给逐步迈向体系化治理,地方政府政策再生产在区域间呈现“东高—中低—西升—北突”的趋势,并体现由“被动执行”向“主动创新”的转变特征。

政策采纳时间与文本变异程度之间存在正相关关系。政策采纳周期越长,文本的再生产程度越大。说明地方政府在较长的政策筹备过程中,是在思考如何结合地方资源禀赋、社会需求与产业发展等进行政策创新。

5.2 研究建议

5.2.1 推动区域均衡扩散,优化政策采纳的时空格局

针对当前地方政府全民健身政策东快西慢、南强北弱的非均衡扩散格局,应从制度设计层面推动区域协调与政策共享。一是完善财政激励机制,通过设立绩效补助,将政策采纳时间与实施成效纳入考核体系,引导中西部与东北地区加快政策响应;二是建立区域协作平台,依托体育部门、高校智库和行业协会等,定期开展实地调研、组织培训和会议学习;三是地方政府应按领域、主题、政策类型等对国家全民健身政策文本进行分类整理,建立政策文本数据库,开发政策推荐与匹配工具,增强政策采纳的广度和深度。

5.2.2 强化地方政策创新,提升文本再生产的适配性

为避免地方政策“同质化”与“机械化”再生产现象,应强化差异化创新与内容定制。一是要求地方在中央政策基础上设置本地章节或配套条款,对资金分配、目标人群等进行细化;二是建立地方创新案例库,由体育主管部门定期征集并发布各地政策创新做法,形成可复制、可推广的经验清单;三是推动跨产业融合创新,东部地区可探索体育与文旅、康养、消费等联动,中部地区注重城乡体育,西部与东北地区可发展生态体育与冰雪体育,形成具有地域辨识度的政策体系。

5.2.3 完善制度联动机制,促进政策扩散的良性循环

为实现中央与地方间的良性互动,应从上下联动与横向协同。一是建立政策评估与反馈闭环,由中央层面设立政策实施监测系统,按年度发布地方政策执行指数,引导地方在“快采纳”与“高变异”之间寻找适衡;二是健全跨部门协同机制,推动体育、财政、教育、卫健、住建等部门联合制定政策执行计划,避免因资源分割造成重复投入;三是加强第三方评估与公众参与,引入科研院校和社会组织参与政策效果评估,通过公众问卷、绩效审计等方式提升政策透明度与执行力,从而促进全民健身政策扩散的持续优化与更新。

参考文献:

- [1] 张海柱,林华旌.政策扩散中“政策再创新”的生成路径与内在逻辑:基于16个案例的定性比较分析[J].公共管理学报,2022,19(1):27-39+166.
- [2] 林雪霏.政府间组织学习与政策再生产:政策扩散的微观机制:以“城市网格化管理”政策为例[J].公共管理学报,2015,12(1):11-23+153-154.
- [3] 李林倬.基层政府的文件治理:以县级政府为例[J].社会学研究,2013,28(4):101-128+244.
- [4] LINDER F, DESMARAIS B, BURGESS M, et al. Text as Policy: Measuring Policy Similarity through Bill Text Reuse[J]. Policy Studies Journal, 2020, 48(2): 546-574.
- [5] 郝大伟,刘春华.政府购买公共体育服务政策创新扩散探究:面向中国31个省份的事件史分析[J].武汉体育学院学报,2023,57(3):45-52.
- [6] 周红妹,林向阳.政策工具视角下地方政府对国家体育产业政策的再制定[J].上海体育学院学报,2017,41(3):9-16.
- [7] 刘亮,徐凤萍,赵晓慧.中国特色新型体育举国体制的解释框架与逻辑理路[J].体育科学,2023,43(5):3-9,27.
- [8] 王浦劬,赖先进.中国公共政策扩散的模式与机制分析[J].北京大学学报(哲学社会科学版),2013,50(6):14-23.
- [9] 陈刚,林志义,林向阳.中国体育政策水平扩散的空间结构及影响因素研究[J].南京体育学院学报,2023,22(4):40-49.
- [10] 赵雅洁,翟羽佳.面向突发事件信息公开的政策央地垂直扩散效应研究[J].情报科学,2025,43(2):85-94.
- [11] 邢尊明.我国地方政府体育产业政策行为研究:基于政策扩散理论的省(级)际政策实践调查与实证分析[J].体育科学,2016,36(1):27-37.
- [12] 张剑威,刘东锋.省级政府推进体育强国战略的政策扩散机制及发展策略[J].山东体育学院学报,2021,37(2):31-38.
- [13] 刘通,张晓林,李增民,等.“体教融合”政策省级行政执行的扩散机制及深化策略研究[J].广州体育学院学报,2022,42(4):61-69.
- [14] 刘春华.我国地方政府购买公共体育服务政策扩散路径与行动策略[J].沈阳体育学院学报,2019,38(3):63-68+93.
- [15] 张文鹏,王健.新中国成立以来学校体育政策的演进:基于政策文本的研究[J].体育科学,2015,35(2):14-23.
- [16] 陈刚,林志义,林向阳.我国体育政策政府间传递与再生产机制研究:针对国家和省级政府体育政策的文本考察[J].西安体育学院学报,2023,40(2):167-177.
- [17] 袁平宇.基于深度学习的Web攻击检测方法[D].长江大学,2024.
- [18] 杨光,闫谦时,容晓峰.词向量模型对CNN日志异常检测的性能影响研究[J].西安工业大学学报,2023,43(6):578-587.
- [19] MIKOLOV T, SUTSKEVER I, CHEN K, et al. Distributed Representations of Words and Phrases and Their Compositionality [C]// Proceedings of the 27th Annual Conference on Neural Information Processing Systems. Lake Tahoe, Nevada ACM, 2013: 3111-3119. DOI: 10.48550/arXiv.1310.4546.
- [20] 刘河庆,梁玉成.政策内容再生产的影响机制:基于涉农政策文本的研究[J].社会学研究,2021,36(1):115-136.
- [21] 魏景容.政策文本如何影响政策扩散:基于四种类型政策的比较研究[J].东北大学学报(社会科学版),2021,23(1):87-95.
- [22] 钱蕾,余思玉,龚宏龄.政策再生产的嬗变与超越:概念演进、过程模型与影响因素[J].公共管理与政策评论,2025,14(2):55-68.
- [23] 贾迅良.基于PMC指数模型的我国全民健身政策文本量化评价[J].湖北体育科技,2023,42(10):896-900.
- [40] 皮埃尔·布尔迪厄.区分:判断力的社会批判[M].刘晖,译.北京:商务印书馆,2015:99-124.
- [41] 毕红梅,幸晨欣.消费主义的演化特点、逻辑及其应对[J].思想教育研究,2024(12):89-96.
- [42] BAUDRILLARD J. On Consumer Society [M]// Rethinking the Subject. Routledge, 2018: 193-203.
- [43] 赵富学.中华体育精神推进中华民族共有精神家园建设的多维向度及实践[J].天津体育学院学报,2025,40(1):1-8.
- [44] 李露豪,张大志,田文波.体育饭圈乱象治理的理论探究与实践进路[J].体育学刊,2025,32(1):45-51.
- [45] 曾顺旭,黄莉,付志铭,等.我国体育文化建设的历史回溯、价值意蕴与推进路径[J].北京体育大学学报,2024,47(12):120-133.
- [46] 刘子建.文化形态体育史观:关于体育发展历史进程的再思考[J].成都体育学院学报,2014,40(12):1-8.
- [47] 马秀杰,唐双双.新时代新征程民族传统体育文化的历史使命、价值意蕴、遵循原则与实践路径[J].体育科学,2023,43(6):13-20.
- [48] 张天怿.体育粉丝“饭圈化”乱象的治理研究[D].苏州大学,2023.
- [49] 孙龙飞,陈晨曦.国家体育总局发布《“十四五”体育发展规划》[N].人民日报,2021-10-26(14).
- [50] 习近平.习近平关于社会主义文化建设论述摘编[J].前进,2022(4):45.
- [51] 杨军,叶林.“饭圈文化”衍生的意识形态风险与化解[J].中国青年社会科学,2022,41(5):45-51.
- [52] HABERMAS J. Technology and science as ideology [J]. Toward a Rational Society, 1970: 81-122.
- [53] MARX K. Economic and Philosophic Manuscripts of 1844 [M]// Social Theory re-Wired. Routledge, 2023: 142-147.
- [54] BIDDLE B J. Recent Developments in Role Theory [J]. Annual Review of Sociology, 1986, 12(1): 67-92.

(上接第26页)