

健康国家战略下的体育公园建设:美国经验与本土镜鉴

姚泽滨

(华中师范大学 体育学院,湖北 武汉 430079)

摘要:通过对健康国家战略下中美体育公园建设情况进行研究,以期为我国体育公园建设和健康中国战略实施提供启示。研究发现:我国体育公园建设具有生态环保助力体育发展绿色化、资源调配推动体育服务均等化、场景构建促进体育文化普及化等内在价值,能够推进健康服务范式转型、强化健康治理薄弱环节、助推健康文化传承弘扬。梳理健康国家战略下美国体育公园建设的实践,总结出以精细化立法夯实健康治理根基、以标准化建设完善健康服务载体、以多元化主体健全健康基础设施、以科学化体系提升健康增进效能等经验。并提出健全法律体系,筑牢健康治理法治基础;完善建设标准,加强健康环境政策引导;推进共建共治,助力健康服务全民共享;优化监督机制,促进健康效能科学评估等本土建议。

关键词:体育公园;健康国家;健康治理

中图分类号: G812.4 **文献标识码:** A **文章编号:** 1003-983X(2026)02-0053-05

DOI: 10.20185/j.cnki.1003-983X.2026.02.010

Construction of Sports Park Under the Healthy Country Strategy: American Experience and Enlightenment

YAO Zebin

(Central China Normal University, School of Physical Education and Sports, Wuhan Hubei, 430079)

Abstract: Using the methods of literature analysis, this paper studies the construction of sports park in China and the United States under the healthy country strategy, aiming to provide enlightenment for the construction of sports park in China and the implementation of the Healthy China strategy. This paper suggests that the construction of sports park in China holds intrinsic value in supporting green transformation of sports development through ecological protection, ensuring equal access to sports services through resource allocation, and promoting the popularization of sports culture through scene construction. It can advance the transformation of the health service paradigm, strengthen weak points in health governance, and promote the inheritance and promotion of healthy culture. By reviewing the practices of sports park construction in the United States under its healthy country strategy, the research summarizes critical experiences, including solidifying the foundation of health governance through refined legislation, perfecting health service carriers through standardization, strengthening health infrastructure through diverse governance subjects, enhancing health effectiveness through a scientific system. Based on the practical experiences of the United States and the existing problems in the construction of sports park in China, this research proposed the following localized recommendations: Strengthen the legal system to establish a solid legal foundation for health governance; enhance construction standards to reinforce guidance of health environmental policies; promote co-building and co-governance to support equal access to health services; optimize surveillance mechanisms to facilitate scientific assessment of health effectiveness.

Keywords: sports park; healthy country; health governance

保障全民健康并推动健康国家建设,是当前全球健康治理的重要议题。于我国而言,建设全体人民共建共享的健康中国,是全面提升中华民族健康素质、实现人民健康与经济社会协调发展的必要基础,对建设社会主义现代化国家、实现中华民族伟大复兴具有重大战略意义。2016年印发的《“健康中国2030”

规划纲要》强调要加强体育公园等场地设施的建设以完善全民健身公共服务体系^[1],使得体育公园建设成为健康中国和全民健身等工作的重要抓手。此外,我国于2021年印发了《关于推进体育公园建设的指导意见》^[2](以下简称《指导意见》),2022年印发了《关于构建更高水平的全民健身公共服务体系的意见》^[3],相关文件均对体育公园建设进行了部署。无疑,上述政策文件绘就了健康中国战略下的体育公园发展宏图。

美国作为全球最早开启健康战略规划与实施的国家之一,其体育公园建设推动“健康公民”“国民身体活动计划”等战略实施已积淀了较为丰富的实践经验,因而可为全球健康

收稿日期:2025-09-09

作者简介:姚泽滨(2000~),男,湖北武汉人,在读博士,研究方向:全民健身与体育治理,E-mail: zhyao@mails.ccnu.edu.cn。

促进工作提供一定参照和借鉴。由于我国体育公园建设尚处于起步阶段,因此分析总结美国健康国家战略下的体育公园建设经验,并结合我国实际,凝练出适合我国体育公园建设和健康中国战略推进的本土化启示,对新时代新征程构建更高水平全民健身公共服务体系、推动健康中国等战略实施无疑具有重大意义。

1 我国体育公园建设的价值定位

1.1 推进健康服务范式转型:生态环保助力体育发展绿色化

健康中国战略强调,要推动健康服务从规模扩张的粗放型发展转变到质量效益提升的绿色集约式发展。我国体育公园建设以习近平生态文明思想为理论指导,以美丽中国和健康中国为价值追求,是体育发展生态化和绿色转型的重要产物,对促进健康服务绿色集约式发展、筑牢中华民族伟大复兴绿色根基具有重要意义。1)《指导意见》强调体育公园要集改善生态、美化环境、体育健身、运动休闲、娱乐休憩、防灾减灾等多种功能于一体,无疑彰显出体育公园健康服务的集约化发展趋势。2)体育公园作为我国绿地系统的有机组成部分,将“生态优先,绿色发展”作为重要建设原则,因而既具备一定比例的绿化用地和多样的自然景观,也配备了丰富的体育健身服务设施,能够有效将体育与生态进行有机融合,打造健康环保生活理念的传播载体和绿色便捷的全民健身新载体,进而以体育发展的绿色化助推公民生活方式的绿色转型。可见,我国体育公园建设既生动体现出健康服务的集约发展,更利于健康服务绿色化转型和健康中国建设。

1.2 强化健康治理薄弱环节:资源调配推动体育服务均等化

健康中国战略从公共健康视角出发对卫生计生、体育等行业做出了“优化要素配置和服务供给,补齐发展短板”的部署,对体育资源合理调配具有重大指导意义,是推动体育公园高质量发展、促进公共体育服务均等化及优化健康服务资源配置的重要战略举措。某种程度而言,当前我国公共体育服务配置失衡^[4],在一定程度上使得体育资源调配成为健康治理的薄弱环节。合理调配体育资源、推动服务均等化以强化健康治理薄弱环节,已成为体育公园建设的内在价值。

在健康中国战略背景下,《指导意见》从多个方面提出了优化体育资源配置和公共体育服务供给的布局与分配方式:1)依据人群类别规划体育运动相关配套设施,进而满足老年人、青少年和儿童的体育运动需求。2)依据自然资源类别,合理利用山地森林、河流峡谷、草地荒漠等地貌建设特色体育运动设施,从而增强体育资源多样性并满足公民多元化体育运动需求。3)依据行政区域人口规模合理规划健身设施占比、健身步道长度以及运动场地数量。因此,我国体育公园建设秉持人本理念与因地制宜原则,旨在通过体育资源合理调配满足公民多样化运动需求,实现体育服务均等享有与健康公平。

1.3 助推健康文化传承弘扬:场景构建促进体育文化普及化

健康中国战略明确提出,要加强精神文明建设,发展健康文化。体育公园建设既涉及物理空间的规划布局,同时还与体

育文化场景构建关系密切,通过体育文化场景构建推动体育文化传承弘扬,有利于将健康文化内嵌于个体的社会实践之中,以此形塑健康生活方式。

我国全民健身、传统运动养生等文化作为体育文化和健康文化的重要组成部分,既是精神文明建设的重要内容,也是提高全民族身体素质、促进人的全面发展的优秀文化^[5],而发展体育文化和健康文化的时代背景无疑为体育公园建设赋予了新的历史使命,对构建体育文化场景、传承和弘扬孕育于体育公园中的体育与健康文化价值观具有重大意义。具体而言,体育公园的文化场景构建以基础设施和人造环境为物质基础,通过物理空间、设施配置、文化符号和人的社会实践交往等因素共同实现,从而形成了融合文化、艺术与价值理念的新型体育文化空间。在此意义上,体育公园建设不仅是体育运动场地设施的物理性构筑,同时也是体育健康文化场景的社会性构筑和精神性构筑,其已成为体育与健康文化发展和健康中国建设的有效途径。

2 健康国家战略下美国体育公园建设的实践经验

2.1 法治建设:依托精细化立法,夯实健康治理根基

精细化立法是美国体育公园法治建设的根本遵循,是夯实其健康治理和健康国家建设根基的基本途径。其中,既有国家层面的法律规范体系,又有州政府、市县地方政府的法律法规,彰显出体育公园法治建设的体系化和精细化特征。

具体来说,美国政府颁布了《国家公园和娱乐法案》《国家公园综合管理法案》《国家公园管理局组织法案》《土地和水资源保护基金法案》《国家环境政策法案》等众多全国性法律,从全局视角为体育公园建设的财政拨款、土地使用、经营管理制度、人才培养和环境资源保护等事项提出具体、细致的要求;各州政府拥有较大立法权,并通过授权法、服务法、规制法、特殊项目法等授予地方和市政当局组织、提供、监管和发展体育公园相关服务和活动的权力^[6];市县地方政府也会制定法规对当地体育公园建设予以约束和规制,例如美国芝加哥市出台了法规,对包括体育公园在内的公园系统有关使用规范、特许经营、财产管理、设施分配等环节进行了明确规定^[7]。由此可见,在立法体系上充分发挥联邦政府、州政府以及市县地方政府职能,在法律法规设计上力求具体明确,无疑是美国体育公园法治建设进程中精细化立法的具体体现,也是公民健康增进和健康国家建设的重要保障。

2.2 规划布局:立足标准化建设,完善健康服务载体

体育公园作为公民运动健身的户外空间,是健康服务的重要载体。对美国体育公园建设相关政策进行梳理发现,以定性定量相结合的标准化政策为推手,通过体育公园的科学规划和布局助推健康服务载体的完善,是其健康国家背景下的体育公园建设逻辑。

从大体上看,由于西方语境下的体育公园并非运动健身“专类公园”,而是内嵌运动元素的公园绿地^[8],能够开展体育运动和儿童娱乐活动^[9],因此美国体育公园标准化建设实际上是在公园系统综合性规划的政策框架下进行的。就体育公园标准化建设的全国性政策而言(表1),其多由政府与社会组织颁布,标准涵括面积与规模、服务人口、气体排放量和能源使

用量等定量化指标,以及部门职能范围、建设原则和管理手段等定性化标准,旨在推动公园标准化与高质量发展,创新与完善健康服务载体,以促进体育参与并增进公民健康。另外需要指出的是,在全国性政策的指引下,地方政府也厚植标准化理念,将定性定量相结合的标准体现在当地体育公园的规划布局政策之中,助力各地健康服务载体的建设与升级。不可否认,此种标准化建设可能存在其自身局限性,例如“静态标准”与公民“动态需求”可能存在矛盾,无法完全适应人口流动、城市更新等动态变化,但为确保资源分配相对公平、避免公共空间被侵占,标准化诚然是现阶段完善体育公园建设、优化健康服务载体的相对合理的手段。

2.3 建设运营:凝聚多元化主体,健全健康基础设施

以政府部门为主导,推动多元主体的参与,是美国体育公园建设运营的基本范式,也是其健康基础设施配置优化的重要举措。

就体育公园的建设而言,政府部门秉持“公园就是良药”的发展理念和“小政府大社会”的治理理念,颁布政策文件对美国体育公园建设实践进行宏观调控,并积极寻求多元主体伙伴关系的建立,推动社会各界共同承担体育公园运动健康设施建设、公园环境改善、技术工具开发与升级、资金投入等责任^[10],形成了政府、企业、社会组织和个人等利益相关者密切合作的体育公园建设格局和健康基础设施建设基调^[8]。

从体育公园运营管理来看,政府内部的合作关系与资金支持是关键,政府采用分权管理、财政资助等手段,逐步推进各级政府间的协同与配合^[6]。此外企业、福利与慈善机构、草根组织等行为主体也深入参与体育公园服务、设施、活动及资金的管理工作^[9],为体育公园健康基础设施的健全汇聚起强大合力。基于前述建设运营实践举措,美国体育公园已构建起差异化供给模式:低收入地区体育公园往往比高收入地区提供更多免费的体育健康基础设施^[11]。可见多元主体协同是完善健康基础设施配置、补齐欠发达地区健康基础设施短板的关键。

但与此同时,该模式也较为依赖高效统一的协调机制,否则极易出现“碎片化管理”“资源重复投入”等问题。

2.4 监督评价:构建科学化体系,提升健康增进效能

构建科学化的监督评价体系,全面、客观地评估体育公园建设现状,是美国衡量并提升体育公园健康增进效能的有效路径。

美国在公共健康导向下,将科学化理念嵌入体育公园监督评价体系构建,其监督评价体系呈现出如下特征:评价指标基于理论成果或实践经验,评价主体涵括政府部门和第三方组织机构。此种监督评价体系既能合理评估体育公园建设现状和公共健康效益,也可为体育公园更新和改造提供依据,最终提升体育公园质量,促进运动参与,保障全民健康。以美国广泛使用的“ParkScore 指数”为例,该评价体系由公共土地信托基金(The Trust for Public Land, TPL)创建,旨在提升体育公园的可及性,创造健康宜居的社区。在评价指标上, TPL 从面积、投资额、服务设施、可及性和公平性等维度设立了诸多指标^[12],还根据其研究成果和城市发展趋势对评价指标与算法予以及时调整。在评价主体上,联邦政府住房和城市发展部、地方政府部门、社会组织和智库等众多行为主体使用“ParkScore 指数”衡量体育公园质量和健康增进效能^[13]。可以说,建立多维度、多主体的体育公园监督评价体系至关重要。此举不仅能科学评估设施服务水平,及时发现问题并改进,亦有助于培养公民运动习惯和健康生活方式。

3 健康中国战略下体育公园建设的本土镜鉴

3.1 本土问题

3.1.1 既有立法尚不精细,法律体系亟须健全

由前文可知,建立健全立法体系并制定公布精细的法律法规依据,是以体育公园建设赋能健康治理的根本基础。就现阶段来看,我国体育公园既有立法的系统性水平与精细化程

表 1 美国健康国家战略下部分体育公园标准化相关政策

政策名称	颁布时间	颁布部门/组织	具体标准	目的
休闲、公园和开放空间标准与指南	1983	国家休闲与公园协会	提出适用于全国范围内(主要为社区层面)公园、休闲和开放空间的规划、收购和开发的最低标准,包括规划过程、标准的制定以及公园和开放空间的分类体系等	促进公民体育参与,增进健康
健康公民2000	1990	卫生与公共服务部	设立每万人拥有1 mile徒步、骑行与健身路径,每2.5万人拥有1个公共泳池,每千人拥有4 acres公园和休闲开放空间的建设目标	促进健康公平,预防疾病
公园、休闲、开放空间和绿道指南	1995	国家休闲与公园协会	设立各类公园的位置标准、规模标准与服务人口标准	促进公民体育参与,增进健康
管理政策2006	2006	国家公园管理局	设立公园系统管理、使用、保护、规划等诸多环节的具体标准	提供休闲娱乐场所,增进公民健康
国民身体活动计划	2016	国民体力活动联盟	设立社区休闲、健身和公园部门(CRFP)提供公园和休闲设施与服务的供给标准,如项目开发与升级、人员招募与培训、项目监督与评估等	促进公民体育参与,提升运动水平,增进健康,创造支持身体活动的社会环境等
健康公园健康公民战略计划(2018—2023)	2018	国家公园管理局	提出公园系统完善的10项指导原则和11条涉及公园和公民的建设标准	改善公民生活方式,促进公民体育参与,增进公民健康
绿色公园计划	2023	国家公园管理局	设立气体排放、能源节约、建筑材料管理、交通出行等方面的绿色公园建设标准	促进公园的可持续发展,增进公民身体、心理和精神健康

度尚不尽如人意,与健康中国战略对“健康法治建设”的部署存在一定差距。

我国将体育公园划分为具有绿色生态底色和体育运动元素的“专类公园”,因此理应通过专项法律法规保障体育公园的建设运营。虽然自2014年党的十八届四中全会提出“全面推进依法治国”,从中央到地方的公园绿地相关立法不断补充完善,为体育公园建设提供了一定法律法规依据,但当前我国体育公园专项法律法规仍存在空缺,环境保护与资源保护法律制度呈“分散式构建”^[14],相关条款散落于城市管理不同法规中,公园建设运营法规存在内容笼统、主体模糊等突出问题,缺乏自上而下的系统性^[15],致使体育公园建设缺乏专门化、体系化、精细化的法律法规依据。无疑,我国的体育公园作为主题鲜明的“专类公园”,必然具备区别于其他类别公园绿地的独特属性、功能和特征,而前述问题的存在一定程度上会造成体育公园管理缺乏有效的行政执法能力,无法为全民健身空间拓展和健康生活方式形塑提供全面而有力的法律支撑。

3.1.2 政策引导有所局限,建设标准尚需完善

从美国体育公园建设规划不难看出,以标准化理念引领体育公园建设布局,有利于通过体育运动设施完善和公共空间绿色发展营造健康的运动环境和生态环境。就我国体育公园标准化建设相关政策来看,相关建设标准仍需完善导致政策引导有所局限。

虽然政府发布了政策文件对体育公园建设相关标准予以规定,但不可否认的是现有标准涵盖范围较为有限,绿色发展标准保障不足,对城乡、区域发展水平差距有所忽视,难以为健康中国战略“建设健康环境”的部署提供坚强有力的政策引导。以2021年印发的《指导意见》为例:1)尽管该文件的“基本原则”部分提出“推动体育公园建设绿色低碳转型”,但是标准中仅有“绿化用地占比不低于65%”与此相关,未能体现“绿色低碳转型”的丰富内涵。2)文件从行政区域常住人口的视角规定了包括体育公园建设面积在内的一系列标准,但未能考虑城乡、区域发展水平的差距,导致政策在部分地区落地执行难度较大。毋庸置疑,体育公园建设与运动环境、生态环境关系紧密^[16],然而标准缺位显然成了健康环境建设和健康中国战略推进的短板。

3.1.3 多元参与机制模糊,共建共治仍待强化

美国体育公园建设运营范式表明,政府主导、多元参与是完善体育公园健康基础设施、促进各地居民共享健康服务的关键。但当前我国体育公园投资建设以及运营管理等方面的多元参与机制较为模糊,共建共治仍待强化。

《指导意见》明确提出,要秉持“政府引导,多方参与”的基本原则,创新体育公园建设方式,鼓励第三方企业化运营,并灵活采取多种运营模式,支持企业和社会组织参与。然而,就体育公园投资与建设而言,其利益协调机制亟待完善,社会力量常因投资成本、周期及回报率等因素,对大型体育公园的投资建设意愿较低导致参与不足^[17]。就体育公园运营与管理而言,由于现行政法规对多方参与建设运营的规定较为笼统和模糊,致使体育公园“轻管理”“轻运营”^[18]“过度商业化”^[17]等问题突出。不可否认,在当前政府供给和管理能力有限的条件下,引入市场主体和社会组织参与体育公园建设运营具有必要性,但在前述多元参与机制模糊的背景下,以体育公园的

共建共治助推全民共享的实践路径还存在“堵点”,这易与健康服务体系“公平可及”“完善高效”等要求产生差距。

3.1.4 绩效评估细则缺位,监督机制有待优化

由美国体育公园监督评价体系的构建经验可知,依靠科学的评价方式和手段提升评价的全面性、系统性,是客观反映体育公园健康效能并提升其社会效益的有效途径。就我国而言,当前体育公园建设相关指导性文件缺乏必要的绩效评估细则,因此监督机制还存有一定不足。

《指导意见》提出“对各地体育公园建设情况进行监督检查和跟踪分析”的监督评价要求,但相关表述较为宽泛,缺乏具体的评价主体、标准、流程等细则要求,无法为体育公园的绩效评估提供科学、系统的指导,极易导致各地评价标准、尺度不一,或因缺乏社会监督而滋生形式主义问题。另就地方而言,当前湖南省、浙江省、江苏省、上海市等多地出台了体育公园建设实施方案,然而诸多方案未在《指导意见》的监督评价要求基础上进行扩充或详细说明,因此部分体育公园监督管理效果不佳^[19]。诚然,健康效能是衡量体育公园质量的重要标准,监督评价机制的缺陷在一定程度上造成了健康效能评估科学性和系统性的不足,难以落实“系统评估各项经济社会发展规划和政策、重大工程项目对健康的影响,健全监督机制”等健康中国战略部署。

3.2 本土建议

3.2.1 健全法律体系,筑牢健康治理法治基础

针对前述我国体育公园法治根基不牢固与健康中国战略“健康法治建设”要求之间的矛盾,提出健全体育公园法律体系以筑牢健康治理法治基础的建议:1)在体系的构建上要以宪法为核心和根本依据,针对当前我国体育公园建设实践中的现实困囿,加快制定出台涵盖多个效力位阶的体育公园专项法,从而提升体育公园与健康治理法律保障的全面性、系统性和严谨性。2)在法律法规内容的制定和修改中应坚持“普遍性与特殊性相统一”“运动健身与生态环境相融合”等原则;既要遵循城乡规划领域法律法规对各类绿地建设管理的普遍性规定,也要充分考虑体育公园自身所具备的特殊性;既要设立资源节约和环境保护等条款以适应生态文明建设的现实需要,也要建立各类健身场地及配套设施的运营、管理等行为规则以顺应全民健身和全民健康深度融合的时代潮流。

3.2.2 完善建设标准,加强健康环境政策引导

由于前述我国体育公园建设标准缺失导致政府政策引导有所局限,当前体育公园建设无疑需要填补相关建设标准的空缺,完善标准指标,从而强化健康环境政策引导并凸显“以体育健身为重要元素,与自然生态融为一体”的体育公园基本特征,故提出以下建议:1)完善体育公园绿色发展基本标准。除已有的“绿化用地占比”外,还应在建筑材料使用、自然资源保护与利用、垃圾分类与处理、土地污染防治、绿色交通等各层面设置相应的标准,实现公园绿色规划、绿色建设、绿色使用,持续推动体育公园的绿色低碳化以助力健康生态环境建设。2)不能简单以行政区域常住人口为划分标准,而应在尊重客观经济规律的基础上,立足各地区发展优势和资源禀赋,深入不同地区对各阶层、各领域人民群众体育需求进行调研,制定合理、科学并具备地方特色的体育公园建设标准,打造更高

水平的全民健身公共服务体系从而推进健康中国建设。

3.2.3 推进共建共治,助力健康服务全民共享

为解决我国体育公园建设多元参与机制缺失问题,平衡公益与私益,建议加快完善体育公园共建共治机制,以体育公园共建共治实现健康服务全民共享。1)优化政府权力清单制度。要明确政社合作中政府工作部门的责权,避免过度干预并保证政府监管,以确保健康服务的公共性。2)正确处理公私利益关系。政府应畅通第三方机构的利益协调和沟通渠道,并以项目合同的方式明确体育公园设计、建造、融资、维护和运营等规范,协调“营利性微观个体目标”和“公共性宏观整体目标”^[20]之间的关系,在体育公园健康服务数量与质量提升的同时,实现社会资本方合理收益与公共利益的双赢,构筑“共建共治共享的大体育、大健康格局”^[21]。3)构建多元主体积极参与的激励机制。可设立事前补助与事后奖补专项资金,其中事前补助金额应根据项目规模、预算和实施方财力状况综合确定,事后奖补资金应依据目标完成情况和社会效益评估结果发放,从而降低体育公园及其健康服务的建设运营成本,激发社会力量积极性,助推健康服务全民共享。

3.2.4 优化监督机制,促进健康效能科学评估

鉴于我国体育公园绩效评估细则缺位,以及健康效能评估的科学性、系统性不足,建议对体育公园监督评价主体、标准和流程予以优化,进而科学评估体育公园健康效能、推动健康中国建设。1)丰富评价主体。鼓励非政府机构或组织承担体育公园监督检查和跟踪分析的责任,并通过奖励、委托等形式不断壮大监督主体。此外,优化群众监督制度,畅通群众对体育公园有关情况进行投诉、建议的渠道,以强有力的社会监督提升体育公园健康效能。2)完善评价标准。体育公园建设评价标准既要聚焦供给水平(如设立绿色发展、体育设施类别和存量等标准),也要关注公民(如设立公民健康水平与健康差异指标等)以评估体育公园健康增进效能。3)规范评价流程。一是要充分发挥主、客观评估对体育公园建设运营的反馈和规约作用,并灵活运用过程评价、结果评价等多种评价模式,提升评价的科学性和全面性;二是公开评价结果,通过政府网站、政府公报、公共媒体等渠道主动且及时地将体育公园绩效评价结果公之于众,回应社会关切并接受社会监督,从而构建公正公开的体育公园健康效能评估机制。

4 结语

党的二十大报告明确指出:“推进健康中国建设,把保障人民健康放在优先发展的战略位置”,无疑彰显出健康中国的重大战略意义。新时代新征程在健康中国战略引领下推进体育公园建设,需要具备国际视野并赋能本土构建。虽然美国在国情、体育公园发展特征等方面与我国存在差异,但某种程度上看,其在健康国家战略下的体育公园建设实践仍能为我国提供一定的参考价值。在当前健康中国战略实施道路上,我国体育公园建设可谓任重道远,必须科学把握体育公园建设进程中面临的战略机遇和风险挑战,坚持目标导向和问题导向,锚定2035年建成体育强国和健康中国的远景目标,以构建更高水平的全民健身公共服务体系为价值追求,持续优化建设标准,深入推进共建共治共享与科学监督评估。如此,体育公园建设方能在全面建设社会主义现代化国家新征程中砥

砺前行,展开全民健身、体育强国和健康中国的生动画卷。

参考文献:

- [1] 中华人民共和国中央人民政府.中共中央 国务院印发《“健康中国2030”规划纲要》[EB/OL].(2016-10-25)[2024-11-15].https://www.gov.cn/zhengce/2016-10/25/content_5124174.htm.
- [2] 中华人民共和国国家发展和改革委员会.关于推进体育公园建设的指导意见[EB/OL].(2021-10-23)[2025-02-20].https://www.ndrc.gov.cn/xxgk/zcfb/tz/202110/t20211029_1301582.html.
- [3] 中华人民共和国中央人民政府.中共中央办公厅 国务院办公厅印发《关于构建更高水平的全民健身公共服务体系的意见》[EB/OL].(2022-03-23)[2025-02-20].https://www.gov.cn/zhengce/2022-03/23/content_5680908.htm.
- [4] 李琳,胡慧娟.老龄化社会背景下社区体育治理的价值意蕴及实现路径[J].湖北体育科技,2023,42(7):629-632+658.
- [5] 郝勤.论体育与体育文化[J].上海体育学院学报,2012,36(3):3-6.
- [6] 杨如玉,杨文越.美国公园体系规划管理的特点与启示[J].中国园林,2021,37(6):82-86.
- [7] The Official Website of the Chicago Park District. Chicago park district code[EB/OL].(2015-05-14)[2025-03-22].<https://www.chicagoparkdistrict.com/chicago-park-district-code>.
- [8] 曹雷,范成文,钟丽萍,等.美国、澳大利亚、日本城市体育公园建设实践及其启示[J].体育科学,2023,30(3):84-91.
- [9] CRANZ G. The Politics of Park Design: A History of Urban Parks in America[M]. Cambridge, Mass.: MIT Press, 1982: 141-181.
- [10] National Park Service. Healthy parks healthy people strategic plan (2018-2023)[EB/OL].(2018-06-15)[2025-04-18].https://www.nps.gov/subjects/healthandsafety/upload/HP2-Strat-Plan-Release-June_2018.pdf.
- [11] MOORE L V, DIEZ ROUX A V, EVENSON K R, et al. Availability of Recreational Resources in Minority and Low Socioeconomic Status Areas[J]. American Journal of Preventive Medicine, 2008, 34(1): 16-22.
- [12] Trust for Public Land. The power of parks to promote health: A special report[EB/OL].(2023-05-24)[2025-05-10].<https://www.tpl.org/parks-promote-health-report>.
- [13] 余思奇,朱喜钢,孙洁,等.美国城市公园评价体系的内容、应用及启示:以 ParkScore 指数为例[J].中国园林,2020,36(3):103-108.
- [14] 黄锡生.论生态文明法律制度体系的现代化建构[J].学术论坛,2023,46(2):9-27.
- [15] 杨丽娟,杨培峰.空间正义视角下的城市公园:反思、修正、研究框架[J].城市发展研究,2020,27(2):38-45.
- [16] 陈冬平,张军.体育公园的分类及可持续发展方向研究[J].西安交通大学学报(社会科学版),2010,30(4):58-60.
- [17] 杨金城,陈元欣,郑芒芒,等.我国体育公园支持政策的现存问题、域外经验与优化策略[J].武汉体育学院学报,2022,56(9):30-36+55.
- [18] 袁建伟,谢翔,沈玉霞.我国城市体育公园建设价值、机遇与实践路向[J].体育文化导刊,2022(5):55-60+74.
- [19] 徐丽萍,王文龙,孙铭珠,等.全民健身背景下体育公园建设机遇、困境与优化路径[J].体育文化导刊,2022(10):73-79.
- [20] 陈婉玲,曹书.政府与社会资本合作(PPP)模式利益协调机制研究[J].上海财经大学学报,2017,19(2):100-112.
- [21] 胡庆山,曹际玮.中国共产党百年群众体育实践的领导历程、模式转向与经验启示[J].体育科学,2021,41(6):10-20.