

教练员领导方式对青少年篮球运动员亲反社会行为的影响

朱 旺¹, 牟 柳¹, 温继怀², 张丽娟¹

(1.广东理工学院 体育学院, 广东 肇庆 526100; 2.肇庆学院 体育与健康学院, 广东 肇庆 526061)

摘 要: **目的** 探究教练员不同领导方式对青少年篮球运动员亲—反社会行为的影响, 以及运动道德推脱在两者间的中介作用。 **方法** 采用问卷调查法、专家访谈法等研究方法对东部、中部、西部 3 个地理区域 10 余所体校及青训队的青少年篮球运动员进行调查。 **结果** 1) 民主型领导方式能正向预测运动亲社会行为和负向预测运动道德推脱、运动反社会行为; 专制型领导方式能正向预测运动道德推脱、运动反社会行为和负向预测运动亲社会行为; 运动道德推脱能正向预测运动反社会行为和负向预测运动亲社会行为。 2) 专制型领导方式通过运动道德推脱间接影响运动反社会行为和运动亲社会行为(对手)。 **结论** 不同领导方式和运动道德推脱是青少年篮球运动员亲—反社会行为的预测因素, 运动道德推脱在专制型领导方式与运动反社会行为和运动亲社会行为(对手)之间存在部分中介作用。

关键词: 教练员领导方式; 运动亲社会行为; 运动反社会行为; 运动道德推脱

中图分类号: G841 **文献标识码:** A **文章编号:** 1003-983X(2026)02-0076-07

DOI: 10.20185/j.cnki.1003-983X.2026.02.014

The Influence of Coach Leadership Styles on Prosocial and Antisocial Behaviors Among Adolescent Basketball Players

ZHU Wang¹, MU Liu¹, WEN Jihuai², ZHANG Lijuan¹

(1.Guangdong Technology College, Physical Education Institute, Zhaoqing Guangdong, 526100; 2.Zhaoqing University, School of Sports and Health, Zhaoqing Guangdong, 526061)

Abstract: **Objective** To examine the influence of different coach leadership styles on prosocial and antisocial behaviors in youth basketball athletes, as well as the mediating role of moral disengagement in sports. **Methods** A survey was conducted among adolescent basketball players from over 10 sports schools and youth training teams across eastern, central, and western geographical regions in China, utilizing research methods such as questionnaire surveys and expert interviews. **Results** 1) Democratic leadership style positively predicted prosocial behaviors in sports and negatively predicted moral disengagement and antisocial behaviors in sports. Autocratic leadership style positively predicted moral disengagement and antisocial behaviors in sports and negatively predicted prosocial behaviors in sports. Moral disengagement in sports positively predicted antisocial behaviors and negatively predicted prosocial behaviors in sports. 2) Autocratic leadership style indirectly influenced antisocial behaviors in sports and prosocial behaviors toward opponents through the mediation of moral disengagement. **Conclusion** Different leadership styles and moral disengagement are predictive factors of prosocial and antisocial behaviors in youth basketball athletes. Moral disengagement in sports plays a partial mediating role between autocratic leadership style and both antisocial behaviors and prosocial behaviors toward opponents.

Keywords: coaching leadership styles; prosocial behavior in sports; antisocial behavior in sports; sport moral disengagement

2021 年,体育总局印发的《“十四五”体育发展规划》指出,加强运动员、教练员等体育从业人员队伍建设,强化警示教

育,严格思想道德行为规范^[1]。竞技体育作为体育事业重要构成部分,其高质量发展会推动群众体育和学校体育的广泛开展,加强教练员、运动员乃至整个竞技体育领域从业者的职业道德建设对于体育事业的良性发展具有重要的示范作用。2019 年,习近平总书记寄语希望工程时强调,让青少年健康成长,是国家和民族的未来所系^[2]。青少年的健康成长关乎国家发展和民族未来,是民族生命力的重要体现,更是社会发展活力的重要标志。青少年运动员作为竞技体育发展的基础,对其道德行为深入研究不仅关系到运动员本身道德建设和可持续发展,更决定竞技体育发展质量,以及对体育强国建设的支撑强度。同时,篮球运动作为“三大球”重要组成部分,也是我

收稿日期:2025-10-11

基金项目:2024 年度广东省本科高校教学质量与教学改革工程建设项目(2024-1136);2024 年广东理工学院“质量工程”项目(JXZYK2024095)。

第一作者简介:朱 旺(1996~),男,湖北利川人,硕士,讲师,研究方向:竞技体育后备人才发展。

通信作者简介:牟 柳(1994~),女,湖北利川人,硕士,讲师,研究方向:运动训练理论与实践,E-mail:1137391796@qq.com。

国最常见、职业化发展最早、开展最为广泛的运动项目之一,其后备人才道德意识培养、发展路径规划对于促进我国体育事业健康发展以及体育强国的建设具有重要的推动作用和借鉴意义。

领导方式作为领导者在领导行为动态变化过程中表现出来的影响被领导者的风格,它由领导者、被领导者及其所处环境3个因素构成^[3]。教练员作为训练以及比赛过程中的直接参与者,运动员的直接领导者,是运动员指导、支持与反馈的重要来源,两者在日常交互过程中,必定存在较强的人际交互需求,而青少年运动员独特的成长环境与生活学习方式,使两者形成的二元关系得到进一步强化,教练员也从单一的教练角色,转为“家长”、榜样、权威等多重角色,从而对青少年运动员的竞技表现、社会认知、道德情感等多方面产生影响。社会学习理论认为,人的学习行为受到环境、认知和行为因素及其交互作用的影响,学习行为本身是通过模仿有影响力的榜样而获得知识、技能、价值观、尊敬等,个体对行为结果的期望对其行为的再次产生具有较强的激励作用^[4]。在竞技体育中教练员作为运动员的“天然”导师,为运动员提供重要的关系支持,是运动员重要的角色参照^[5]。因此,教练员不同的领导方式势必对运动员比赛行为和道德发展产生影响,有研究证实教练员为争取比赛胜利表现出愤怒表现会增加运动员比赛压力和焦虑^[6]。教练员所创设的环境和氛围对运动员的行为动机和后续发展尤有影响^[7]。而教练员可以通过对比赛中道德情景的探讨和识别,帮助运动员培养同理心,通过设置较高的社会期望和社会准则、规范,优化青少年运动员体育态度和道德行为^[8]。

运动亲—反社会行为作为运动员直观的道德行为表现,反社会行为的产生必定会对训练正常进行、竞技比赛的发展产生不利影响,从已有研究来看教练员能够对运动员经验与运动队环境的创设产生重要影响,与运动亲—反社会行为存在密切联系,有研究显示青少年对教练员的压力感知对体育道德行为的影响更胜于父母^[9]。不同的教练员执教方式均会对运动员道德行为产生影响,而父母仅能够影响运动员对队友的亲社会行为,教练员可以构建控制和自主支持两种环境,影响运动亲—反社会行为的形成^[10]。国内学者研究也证实自主型教练风格能够负向影响对对手的反社会行为,受控型教练员风格能够正向影响运动反社会行为^[11]。教练员作为体育背景下的核心人物,对于运动员运动道德方面的塑造具有不可替代的作用和意义。基于此,本研究提出假设1:民主型教练员领导方式能够正向影响运动员亲社会行为;假设2:专制型教练员领导方式能够正向影响运动员反社会行为。

运动道德推脱是运动员个体产生的特定认知倾向,个体通过语言和认知上重新定义有害行为,降低该行为的伤害性以及个体所承担的不良后果。运动道德推脱是解释不道德行为的重要机制,与不道德行为关系较密切^[12]。研究显示,运动道德推脱有助于规避基于健康和道德对兴奋剂的威慑,增加运动员使用兴奋剂的几率^[13]。运动道德推脱能够正向预测青少年攻击行为,并在父母冲突和青少年攻击性行为之间起中介作用^[14]。集体运动项目中运动道德推脱与道德认同、运动亲—反社会行为存在相关关系,并具有中介作用^[15]。此外国内外研究均证实运动道德推脱能够有效地预测运动反社会行为和亲社会行为,且运动道德推脱在受控型教练员风格与运动

反社会行为之间存在中介作用^[16-18]。表明运动道德推脱作为一种特殊的认知倾向,不仅能够直接影响不道德行为,而且在不同的道德行为之间起到一定的中介作用。基于此,提出假设3:道德推脱在专制型教练员领导方式和运动反社会行为之间起到中介作用,道德推脱在专制型教练员领导方式和运动亲社会行为之间不存在中介作用;假设4:道德推脱在民主型教练员领导方式和运动反社会行为之间不存在中介作用,道德推脱在民主型教练员领导方式和运动亲社会行为之间不存在中介作用。

1 研究对象与方法

1.1 研究对象

目前,业余体校与体育项目传统学校,以及社会力量所办的体育运动学校和体育俱乐部是我国目前培养竞技体育后备人才的主要阵地^[19],分别从我国东部、中部、西部3个地理区域,采用方便抽样的方法对全国10余所学校及青训队的青少年篮球运动员发放问卷,本次共发放问卷400份,回收383份,回收率95.8%,有效问卷367份,有效率95.8%。其中男生293人、女生74人,年龄13—19岁之间,该阶段处于道德判断水平发展^[20]和运动员职业准备^[21]的关键年龄。

1.2 测量工具

1.2.1 教练员领导方式

采用杨勇^[22]修订的教练员领导方式量表,包含民主型和专制型两个维度,共10个条目,采用Likert-5点计分,从1“从未”到5“总是”,本研究中2个维度克隆巴赫 α 系数分别为0.943(民主型)和0.817(专制型)。验证性因素分析结果为 $CMIN/DF=2.955$, $RMSEA=0.073$, $GFI=0.948$, $CFI=0.973$,表明该量表结构效度良好。

1.2.2 运动亲—反社会行为

采用祝大鹏^[23]修订的运动亲—反社会行为量表,分为运动亲社会行为(队友)、运动亲社会行为(对手)、运动反社会行为(队友)和运动反社会行为(对手)4个维度,共有23个条目。量表采用Likert-5点计分,从1“从来没有”到5“非常多”。本研究中总量表克隆巴赫 α 系数为0.777。验证性因素分析结果为 $CMIN/DF=2.271$, $RMSEA=0.059$, $GFI=0.902$, $CFI=0.927$,表明该量表结构效度良好。

1.2.3 运动道德推脱

采用王栋^[24]修订的运动道德推脱量表,包含道德辩护、有利比较、非人性化、委婉标签和责任转移五个维度,共有20个条目,量表采用Likert-5点计分,从1“完全不同意”到5“完全同意”,本研究中总量表克隆巴赫 α 系数为0.889。验证性因素分析结果为 $CMIN/DF=2.707$, $RMSEA=0.068$, $GFI=0.901$, $CFI=0.911$,表明该量表结构效度良好。

1.3 研究方法

将问卷结果进行分类统计处理,并用SPSS 23.0和AMOS 23.0软件分析处理数据。利用单因素ANOVA检验、独立样本T检验和交叉列联表检验,用以检验2个变量之间的相关关系;比较3个变量之间的相关关系时使用单因素ANOVA检验和Pearson相关分析;利用AMOS结构方程模型Bootstrap

法进行验证性因素分析以及中介检验。

2 研究结果与分析

2.1 人口特征在各变量上的差异检验

使用独立样本 t 检验和单因素 ANOVA 检验的方法检验性别、学历和年龄在各变量的差异。如表 1 所示,不同性别运动员在道德推脱($t=3.51, p<0.01$)和运动亲社会行为($t=2.60, p<0.05$)存在显著差异,且男性运动员高于女性。运动员不同学历($F=10.31, p<0.01$)和年龄($F=4.77, p<0.01$)的运动道德推脱也存在显著差异,且随着年龄和学历增加运动道德推脱水平总体呈现出不断增高的趋势。

2.2 教练员领导方式、运动亲—反社会行为、运动道德推脱的相关性分析

使用皮尔逊相关性分析检验两两变量之间的相关性。如表 2 所示,民主型教练员领导方式与运动亲社会行为($r=0.283, p<0.01$)呈正相关关系,与专制型教练员领导方式($r=-0.282, p<0.01$)、运动道德推脱($r=-0.117, p<0.05$)、运动反社会行为($r=-0.246, p<0.01$)呈负相关关系;专制型教练员领导方式与运动道德推脱($r=0.292, p<0.01$)和运动反社会行为($r=0.447, p<0.01$)呈正相关关系,与运动亲社会行为($r=-0.243, p<0.01$)呈负相关关系;运动道德推脱与运动反社会行为($r=0.496, p<0.01$)呈正相关关系,与运动亲社会行为($r=-0.207, p<0.01$)呈负相关关系;运动亲社会行为与运动反社会行为($r=-0.288, p<0.01$)呈

负相关关系。

2.3 青少年篮球运动员运动道德推脱的中介效应检验

2.3.1 运动道德推脱在运动亲社会行为(队友)间的中介检验

利用 Bootstrap 法检验运动道德推脱在教练员领导方式与运动亲社会行为(队友)间的中介作用,模型(图 1),拟合指标为 $\chi^2=403.915, df=159, \chi^2/df=2.54$ ($p<0.001$), $GFI=0.904, CFI=0.938, NFI=0.903, IFI=0.939, TLI=0.926, RMSEA=0.065$, 表明中介模型各拟合值均达到 SEM 要求,模型拟合度良好。

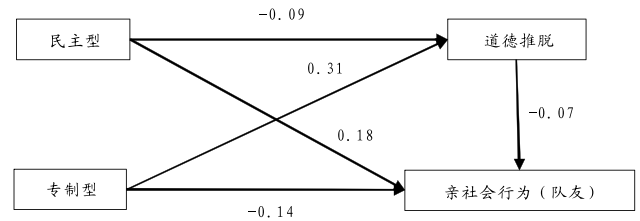


图 1 运动道德推脱的中介模型

由表 3 运动道德推脱的 Bootstrap 中介效应分析结果可知,民主型教练员领导方式对运动亲社会行为(队友)的间接效应置信区间 $95\% CI = [-0.002, 0.028]$, 区间包含 0, 不存在中介作用;专制型教练员领导方式对运动亲社会行为(队友)的间接效应置信区间 $95\% CI = [-0.065, 0.008]$, 区间包含 0, 不存在中介作用。

表 1 人口特征在各变量上的差异检验 ($M \pm SD$)

变量	维度	运动道德推脱	运动亲社会行为	运动反社会行为
性别	男	2.30 ± 0.64	4.08 ± 0.77	1.49 ± 0.52
	女	2.01 ± 0.60	3.83 ± 0.61	1.43 ± 0.57
学历	t	3.51**	2.60*	0.89
	初中	2.08 ± 0.51	3.92 ± 0.83	1.39 ± 0.41
	高中	2.24 ± 0.64	4.10 ± 0.72	1.50 ± 0.58
	大学	2.51 ± 0.72	3.99 ± 0.62	1.53 ± 0.55
	F	10.31**	2.42	2.23
年龄	13	1.89 ± 0.40	4.29 ± 0.73	1.36 ± 0.23
	14	2.19 ± 0.56	3.95 ± 0.90	1.47 ± 0.36
	15	2.06 ± 0.57	3.86 ± 0.81	1.37 ± 0.45
	16	2.17 ± 0.63	3.90 ± 0.71	1.46 ± 0.62
	17	2.24 ± 0.58	4.17 ± 0.70	1.54 ± 0.60
	18	2.33 ± 0.71	4.12 ± 0.78	1.51 ± 0.51
	19	2.56 ± 0.71	4.01 ± 0.62	1.53 ± 0.53
	F	4.77**	1.93	0.82

注: * $p<0.05$, ** $p<0.01$, 以下各表同此。

表 2 教练员领导方式、运动道德推脱运动亲—反社会行为的相关分析

项目	民主型	专制型	运动道德推脱	运动亲社会行为	运动反社会行为
民主型	1				
专制型	-0.282**	1			
运动道德推脱	-0.117*	0.292**	1		
运动亲社会行为	0.283**	-0.243**	-0.207**	1	
运动反社会行为	-0.246**	0.447**	0.496**	-0.288**	1

2.3.2 运动道德推脱在运动亲社会行为(对手)间的中介检验

利用 Bootstrap 法检验运动道德推脱在教练员领导方式与运动亲社会行为(对手)间的中介作用,模型(图 2),拟合指标为 $\chi^2=300.281$, $df=125$, $\chi^2/df=2.402$, $GFI=0.922$, $CFI=0.951$, $NFI=0.919$, $IFI=0.951$, $TLI=0.940$, $RMSEA=0.062$, 表明中介模型各拟合值均达到 SEM 要求,模型拟合度良好。

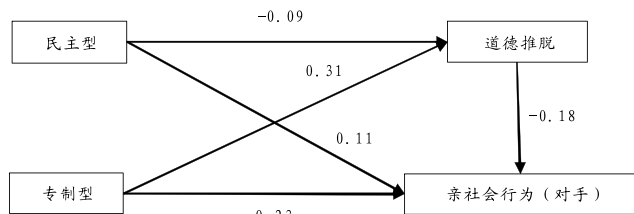


图 2 运动道德推脱的中介模型

由表 4 运动道德推脱的 Bootstrap 中介效应分析结果可知,专制型教练员领导方式对运动亲社会行为(对手)的间接效应置信区间 95% $CI=[-0.113, -0.017]$, 区间不包含 0, 存在中介作用。直接效应置信区间 95% $CI=[-0.466, -0.052]$, 区间不包含 0, 存在部分中介作用;民主型教练员领导方式 p 值未达到显著水平,不存在中介作用。

2.3.3 运动道德推脱在运动反社会行为(队友)间的中介检验

利用 Bootstrap 法检验运动道德推脱在教练员领导方式与

运动反社会行为(队友)间的中介作用,模型(图 3),拟合指标为 $\chi^2=389.903$, $df=159$, $\chi^2/df=2.452$, $GFI=0.908$, $CFI=0.941$, $NFI=0.905$, $IFI=0.941$, $TLI=0.930$, $RMSEA=0.063$, 表明中介模型各拟合值均达到 SEM 要求,模型拟合度良好。

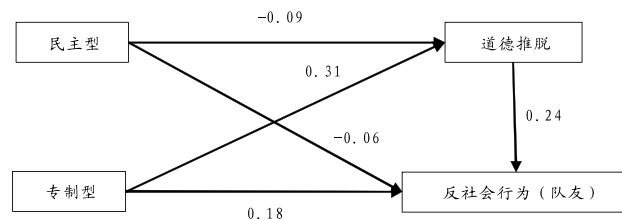


图 3 运动道德推脱的中介模型

由表 5 运动道德推脱的 Bootstrap 中介效应分析结果可知,专制型教练员领导方式对运动反社会行为(队友)的间接效应置信区间 95% $CI=[0.033, 0.143]$, 区间不包含 0, 存在中介作用。直接效应置信区间 95% $CI=[0.074, 0.295]$, 区间不包含 0, 存在部分中介作用;民主型教练员领导方式对运动反社会行为(队友) p 值均未达到显著水平,不存在中介作用。

2.3.4 运动道德推脱在运动反社会行为(对手)间的中介检验

利用 Bootstrap 法检验运动道德推脱在教练员领导方式与运动反社会行为(对手)间的中介作用,模型(图 4),拟合指标为 $\chi^2=737.063$, $df=262$, $\chi^2/df=2.813$, $GFI=0.868$, $CFI=0.905$, $NFI=0.861$, $IFI=0.906$, $TLI=0.891$, $RMSEA=0.070$, 表明中介模

表 3 中介效应分析结果

		BC95%CI					
		下限	上限	p 值	下限	上限	p 值
间接效应	亲社会行为(队友)<-民主型	-0.002	0.028	0.131	-0.004	0.023	0.247
	亲社会行为(队友)<-专制型	-0.065	0.008	0.132	-0.060	0.012	0.186
直接效应	亲社会行为(队友)<-民主型	0.104	0.269	**	-0.098	0.266	**
	亲社会行为(队友)<-专制型	-0.268	0.003	0.530	-0.275	-0.004	*

表 4 中介效应分析结果

		BC95%CI					
		下限	上限	p 值	下限	上限	p 值
间接效应	亲社会行为(对手)<-民主型	0.00	0.048	0.055	-0.002	0.043	0.087
	亲社会行为(对手)<-专制型	-0.113	-0.017	**	-0.110	-0.015	**
直接效应	亲社会行为(对手)<-民主型	-0.015	0.217	0.082	-0.020	0.213	0.092
	亲社会行为(对手)<-专制型	-0.466	-0.052	*	-0.459	-0.048	*

表 5 中介效应分析结果

		BC95%CI					
		下限	上限	p 值	下限	上限	p 值
间接效应	反社会行为(队友)<-民主型	-0.053	0.001	0.063	-0.052	0.002	0.074
	反社会行为(队友)<-专制型	0.033	0.143	**	0.031	0.137	**
直接效应	反社会行为(队友)<-民主型	-0.120	0.000	0.052	-0.120	0.001	0.053
	反社会行为(队友)<-专制型	0.074	0.295	**	0.069	0.287	**

型各拟合值均达到 SEM 要求,模型拟合度良好。

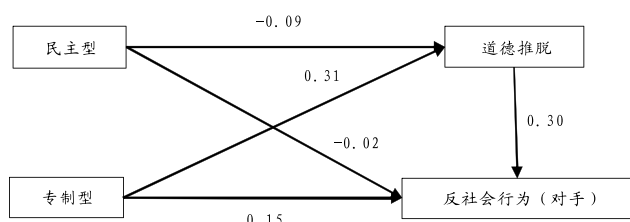


图 4 运动道德推脱的中介模型

由表 6 运动道德推脱的 Bootstrap 中介效应分析结果可知,民主型教练员领导方式对运动反社会行为(对手)其间接效应置信区间 $95\% CI = [-0.06, 0.000]$, 但 $p = 0.051 > 0.05$, 中介作用假设不成立;专制型教练员领导方式对运动反社会行为(对手)的间接效应置信区间为 $95\% CI = [0.044, 0.157]$, 区间不包含 0, 存在中介作用。直接效应置信区间为 $95\% CI = [0.142, 0.381]$, 区间不包含 0, 存在部分中介作用。

3 分析讨论

3.1 人口特征在各变量上的差异分析

男性运动道德推脱水平明显高于女性,这与以往的研究结果相一致^[25-26]。男性运动员在竞技情境中更易受到“胜利主义”文化的影响,运动员在比赛中为获得胜利,更倾向于采取违反体育道德的手段以达到避免失败的目的,而男性运动员往往表现出更高的自尊心,尤其是体育竞赛的社会特征更加强化了男性运动员的这种认识^[9],更易将具有攻击性的防守动作或规则边缘行为合理化,从而表现出较高的道德推脱水平;同时,篮球作为集体项目更加强调的“团体互助”精神,可能造成男性运动员在技战术配合中展现出更多工具性导向的亲社会行为,例如为队友掩护或战术性犯规,这类行为既符合团队目标,亦可能强化其道德推脱机制。而随着运动年限延长和专业理论深化,运动员对规则条款的功利性解读日益成熟,为维持认知协调而发展出更完善的道德推脱机制。特别是在青训至高校篮球的过渡阶段,竞技压力层级递增与角色期待变化共同促成绩效优先的决策模式,这要求教练员在民主型与专制型领导方式间建立动态平衡,通过构建伦理决策训练模块,阻断将技术性犯规合理化的认知路径,从而调控运动员的亲—反社会行为表现。

3.2 教练员领导方式与运动道德推脱的相关性

民主型教练员领导方式可以为运动员创造一个轻松愉悦的训练环境,使运动员有更低的心理压力,更高的比赛满意感,当运动员心理需求得到满足时,则会较少从事非道德行

为,减少运动道德推脱行为的发生。民主型教练员在执教中会采取更多的支持行为,高水平的社会支持有助于建立良好的人际关系,可以减少焦虑情绪,降低社会焦虑的产生,进而降低抑郁水平^[27]。此外,我国少体校大多采取寄宿制的管理方式,运动员长期与家长分离,一定程度上导致了他们对教练员的依赖,教练员也常常在生活中担任着“父母”的角色,具有较高的威信,这也导致在比赛场上决策和行为意识或多或少地受到教练员的影响,有研究表明运动员对教练员语言和行为感知能够有效预测运动员在比赛场上的担心和焦虑,教练员在比赛中表现出的消极攻击性语言和行为,会使运动员感受到威胁而产生较高的焦虑^[28],高焦虑者在社会互动过程中会表现出更高社会回避倾向^[29]，“回避”是避免负面结果的产生促进个体生存的过程,具有强烈回避动力的个人会降低在事件中的痛苦感和责备感,在篮球运动员比赛和训练中产生回避的动力可能是避免在事件中遭受来自教练的指责、辱骂以及自我恐慌的发生,而从运动道德推脱的本质特性来看,其本身就是一种出于自我保护的回避行为。因此青少年在比赛和训练中可能将教练员消极行为视为一种对生存和现有状况的威胁,从而产生更多的回避行为,导致了更高水平的运动道德推脱行为。

3.3 教练员领导方式与运动亲—反社会行为的相关性分析

教练员处理运动员的人际关系方式,会潜移默化地塑造和感染运动员,专制型教练员的强制、威胁和专制方式可能会使运动员在比赛和训练中表现出更多对队友和对手的冷漠、忽视其感受等行为,从而做出故意伤害人、肘击、夹臂、垫脚等伤害对手或者队友的行为。民主型教练员在训练和生活中会对运动员展现出更多的尊重和支持行为,因此在运动员的训练和比赛中也会更多站在他人的角度看待问题,表现出更多的同理心和对他人的尊重。此外,专制型教练员会给运动员灌输更多的操纵、服从以及先入为主的思维观念,而民主型教练员会给予运动员更多自主支持,提供主动、独立思考的机会,减少运动员在训练和比赛中的受控感^[10]。Deci^[30]研究结果显示,通过外部力量达到对运动员自身的控制,需要更严格的监管程序,同时运动员会产生更多压力、紧张和焦虑,并导致综合动机减少和增加反社会行为产生几率。

3.4 运动道德推脱与运动亲—反社会行为的相关性

非法行为受到社会制裁和自我制裁的制约,这两种制裁均可预见^[10],所以当个体发生反社会行为或者违背道德标准时,由于恐惧心理,他们会害怕该行为会对其本身以及社会产生不良影响,同理在篮球训练和比赛中运动员出于自尊、自我保护以及避免违法行为对个体产生的影响,往往利用自身的道

表 6 中介效应分析结果

		BC95% CI					
		下限	上限	p 值	下限	上限	p 值
间接效应	反社会行为(对手) < - 民主型	-0.061	0.000	0.051	-0.058	0.002	0.072
	反社会行为(对手) < - 专制型	0.044	0.157	**	0.040	0.151	**
直接效应	反社会行为(对手) < - 民主型	-0.101	0.006	0.079	-0.099	0.009	0.097
	反社会行为(对手) < - 专制型	0.142	0.381	**	0.133	0.370	**

德标准进行判断、调整和重构,同时利用语言中立化或其他行为弱化该有害行为所造成的后果,以避免该行为对自身造成的损失和惩罚,此外,有研究表明具有防御性自尊的群体当其潜在消极评价遭受挑战时更易采取防御性手段来保护自尊^[29],因此反社会行为的产生可能会使运动员感受到更多外部压力,产生更多内部谴责,而出于自尊和自我保护个体报告出更高的运动道德推脱水平。

3.5 运动道德推脱在教练员领导方式与运动亲社会行为间的中介效应

专制型教练员领导方式可能会通过运动道德推脱进一步降低运动亲社会行为(对手)的形成,究其原因可能为青少年运动训练过程中,教练员会成为其学习体育精神的榜样,且教练员通过自身榜样作用加强或降低运动员的道德意识和行为,另外教练员良好的道德意识和对运动员非道德行为的惩罚,也会减少运动员反社会行为的产生。而民主型教练员对运动员会产生更多的认可、尊重和自主支持行为,从而增强运动员的坚韧性、自尊和幸福感,相反专制型教练员会表现出更多强制性、压力性和专制性行为,增加运动员在比赛中的焦虑感和紧张感,有研究表明专制型教练员其领导方式会使运动员更加关注比赛的结果而非过程,当在比赛和训练中过于注重胜利时,运动员更有可能采取非道德行为来赢得胜利。班杜拉社会学习理论同样认为,儿童青少年通过观察和模仿他人来学习道德或非道德行为,青少年运动员由于其特殊的成长环境和经历,使教练员承担着“父母”、领导、工作伙伴的角色,也是其主要的学习和模仿对象,所以教练员构建良好道德形象以及和谐的运动队氛围对于青少年运动员的发展具有重要的支持作用。此外,篮球比赛中运动员攻击行为的诱因中受到他人因素影响较高,篮球运动员在受到对手不合理攻击时更容易产生攻击性行为^[31],因此,受到教练员领导方式和篮球比赛高强度、高对抗等特征的影响使运动员更易通过运动道德推脱降低运动员在比赛和训练中的亲社会行为。

3.6 运动道德推脱在教练员领导方式与运动反社会行为间的中介效应

专制型教练员领导下的运动员较少感受到教练员的尊重和认可,心理需求难以得到满足,比赛和训练中往往迫于教练员要求或指令而做出运动反社会行为,另外,专制型教练员提供的高压环境可能会使运动员感觉被控制、权利被挑战,因而更易与他人产生冲突以及产生嫉妒心理,造成更高的运动道德推脱水平,Hodge^[10]研究结果也显示专制型教练行为执教下的运动员会有更高的可能采取反社会行为以达到教练强调的预期目标(如:获得比赛胜利或打乱对手的进攻节奏等),所以为显示其行为的合法化^[32],运动员会采取指责他人、推卸责任等方法,因此在专制性环境中运动道德推脱可能对运动反社会行为存在介导的作用。由此可见,在篮球运动员日常训练与比赛中,也应鼓励教练员多采用民主型领导方式,以减少运动道德推脱的发生,促进青少年运动员运动亲社会行为的产生,促进运动员职业生涯的可持续发展。

4 结论与建议

4.1 结论

1)男性运动篮球运动员道德推脱和运动亲社会行为要高于女性,同时,随着年龄和学历增加运动员道德推脱水平总体呈现出不断增高的趋势。

2)民主型教练员领导方式与运动亲社会行为呈正相关,与专制型教练员领导方式、运动道德推脱、运动反社会行为呈负相关;专制型教练员领导方式与运动道德推脱和运动反社会行为呈正相关,与运动亲社会行为呈负相关;运动道德推脱与运动反社会行为呈正相关,与运动亲社会行为呈负相关;运动亲社会行为与运动反社会行为呈负相关。

3)运动道德推脱在民主型教练员领导方式和运动亲社会行为(队友)之间未达到显著性水平,在专制型教练员领导方式与运动亲社会行为(对手)和运动反社会行为之间存在部分中介作用。

4.2 建议

“拿道德的金牌、风格的金牌、干净的金牌”是顶层设计对竞技体育事业道德建设的基本要求。青少年篮球运动员关乎我国篮球运动未来的发展质量和发展高度,篮球教练员作为青少年运动员运动生涯的重要参与者,领导方式的选择直接影响青少年运动员的道德建设和职业生涯发展。因此,其一,教练员应该注重引导方式的选择,面对后卫线和锋线等球员定位不同造成的打法差异,如:中锋和前锋相较后卫身体对抗程度更高,一定程度上会增加道德推脱和反社会行为产生几率,所以教练员应采取不同的教育方式和引导方式,做到“因材施教”,以减少运动员压力、焦虑和不良情绪生成;其二,在日常训练和教学增加篮球思政教育强度和健康维护意识教育,增强运动员集体意识、责任意识和正确的竞争意识,减少诸如消极比赛、惧怕对抗等消极意识行为的产生,以及垫脚、夹臂、肘击等运动反社会行为生成。其三,培养良好的时间意识,篮球运动受到诸如24 s、8 s、3 s等诸多时间规则的限制,时间规则的限制无疑会增加比赛激烈程度,所以在运动训练过程中教练员本身还应创设真实比赛情景,让运动员适应高压环境,培养运动员良好的时间意识,减少竞赛中因失误的产生造成的心理压力、焦虑等不良情绪的产生,降低比赛中出现的反社会行为几率;最后,篮球运动作为团队项目,过多的专制行为可能会导致运动员与教练员之间产生隔阂,甚至排斥心理,但过于放松的领导方式又无法整合队伍,形成良好团队文化,所以教练员在执教过程中应该选择合理的领导方式,做到“张弛有度”。

5 研究不足与展望

本研究也存在一定的局限性。首先,本研究主要采用问卷对不同变量进行研究和分析,属于横断面研究,不能完全探求变量间的因果关系,未来还需研究还需要增加不同变量间横向和纵向相结合的研究,以提升研究成果准确性;其次,研究对象主要以青少年运动员为主,未涉及更高层次的精英运动员,未来还应进一步增加样本量和研究对象丰富度,以提升研究的全面性;最后,运动道德推脱仅在专制型教练员领导方式和运动反社会行为之间存在部分中介作用,因此在两变量之间可能还存在除运动道德推脱以外的其他影响因素,还有待进一步探索。

参考文献:

- [1] 国家体育总局.体育总局关于印发《“十四五”体育发展规划》的通知[EB/OL].(2021-10-25)[2023-10-25].https://www.sport.gov.cn/zfs/n4977/c23655706/content.html.
- [2] 中国共产党新闻网.习近平寄语希望工程强调 把希望工程这项事业办得更好 让广大青少年充分感受到党的关怀和社会主义大家庭的温暖[EB/OL].(2019-11-20)[2023-11-20].http://jhsjk.people.cn/article/31465764.
- [3] 张力为,毛志雄.运动心理学[M].上海:华东师范大学出版社,2018:349.
- [4] BANDURA A. Selective Moral Disengagement in the Exercise of Moral Agency[J]. Journal of Moral Education, 2002,31(2):101-119.
- [5] RUTTEN E A, SCHUENGEL C, DIRKS E, et al. Predictors of Antisocial and Prosocial Behavior in an Adolescent Sports Context[J]. Social Development, 2011,20(2):294-315.
- [6] VVEINHARDT J, FOMINIENE V B, ANDRIUKAITIENE R. “Omerita” in Organized Sport: Bullying and Harassment as Determinants of Threats of Social Sustainability at the Individual Level[J]. Sustainability, 2019,11(9):2474.
- [7] HODGE K, HARGREAVES E A, GERRARD D, et al. Psychological Mechanisms Underlying Doping Attitudes in Sport: Motivation and Moral Disengagement[J]. Journal of Sport & Exercise Psychology, 2013,35(4):419-432.
- [8] BOLTER N D, WEISS M R. Coaching Behaviors and Adolescent Athletes' Sportspersonship Outcomes: Further Validation of the Sportsmanship Coaching Behaviors Scale (SCBS)[J]. Sport, Exercise, and Performance Psychology, 2013,2(1):32-47.
- [9] 祝大鹏,单曙光,赵鹏.青少年运动员成就目标、完美主义对体育运动中亲社会行为与反社会行为的影响[J].中国运动医学杂志,2015,34(3):303-308+319.
- [10] HODGE K, LONSDALE C. Prosocial and Antisocial Behavior in Sport: The Role of Coaching Style, Autonomous Vs. Controlled Motivation, and Moral Disengagement[J]. Journal of Sport & Exercise Psychology, 2011,33(4):527-547.
- [11] 盛炯,王栋,陈作松.教练风格对运动反社会行为的影响:运动道德推脱的中介效应[J].上海体育学院学报,2018,42(5):105-110.
- [12] 陈华东,王栋.社会认同与运动亲反社会行为的关系:运动道德推脱的中介效应[J].体育与科学,2020,41(4):95-104.
- [13] BOARDLEY I D, GRIX J, DEWAR A J. Moral Disengagement and Associated Processes in Performance-Enhancing Drug Use: a National Qualitative Investigation[J]. Journal of Sports Sciences, 2014,32(9):836-844.
- [14] 杨继平,王兴起.道德推脱对青少年攻击行为的影响:有调节的中介效应[J].心理学报,2012,44(8):1075-1085.
- [15] 祝大鹏,李爱玲.集体项目运动员体育道德推脱与亲—反社会行为:道德认同的调节效应[J].中国运动医学杂志,2017,36(6):513-520.
- [16] 王栋,陈作松.运动员运动道德推脱与运动亲反社会行为的关系[J].心理学报,2016,48(3):305-317.
- [17] KAVUSSANU M, STANGER N, BOARDLEY I D. The Prosocial and Antisocial Behaviour in Sport Scale: Further Evidence for Construct Validity and Reliability[J]. Journal of Sports Sciences, 2013,31(11):1208-1221.
- [18] TRACLET A, ROMAND P, MORET O, et al. Antisocial Behavior in Soccer: a Qualitative Study of Moral Disengagement[J]. International Journal of Sport and Exercise Psychology, 2011,9(2):143-155.
- [19] 万炳军.青少年运动员“学训矛盾”的制度伦理研究[D].北京体育大学,2012.
- [20] 张静.青少年道德判断能力的实证研究[J].学校党建与思想教育,2011(10):31-33.
- [21] 王富百慧,陈小平.轨迹与转折:中国优秀运动员成长历程研究[J].体育科学,2023,43(7):11-21+91.
- [22] 杨勇.我国优秀青少年篮球队群体凝聚力研究[D].北京体育大学,2008.
- [23] 祝大鹏.体育比赛中亲社会行为与反社会行为量表中文修订版的检验[J].首都体育学院学报,2012,24(2):170-173.
- [24] 王栋.运动员运动道德推脱及其与运动亲、反社会行为的关系研究[D].福建师范大学,2013.
- [25] BOARDLEY I D, KAVUSSANU M. Effects of Goal Orientation and Perceived Value of Toughness on Antisocial Behavior in Soccer: The Mediating Role of Moral Disengagement[J]. Journal of Sport & Exercise Psychology, 2010,32(2):176-192.
- [26] STANGER N, KAVUSSANU M, BOARDLEY I D, et al. The Influence of Moral Disengagement and Negative Emotion on Antisocial Sport Behavior[J]. Sport, Exercise, and Performance Psychology, 2013,2(2):117-129.
- [27] 常姣姣,朱海东,张馨艺,等.社会支持对青少年亲社会行为的影响:社交焦虑和抑郁的中介作用[J].现代预防医学,2021,48(12):2210-2213+2267.
- [28] 程宏宇,王进,胡桂英.教练员领导行为与运动员竞赛焦虑:运动自信的中介效应和认知风格的调节效应[J].体育科学,2013,33(12):29-38.
- [29] 古若雷,施媛媛,杨璟,等.焦虑对社会决策行为的影响[J].心理科学进展,2015,23(4):547-553.
- [30] DECI E L, RYAN R M. Handbook of Self-Determination Research[M]. Rochester, N. Y.: University of Rochester Press, 2002.
- [31] 徐立武,侯志远.篮球比赛中运动员攻击性行为诱发因素研究:以辽宁省篮球运动员为个案[J].沈阳体育学院学报,2015,34(5):112-117.
- [32] 侯润泽.竞技体育伤害行为正当化根据的反思与重构[J].湖北体育科技,2025,44(3):61-68.