

●体育人文社会学●

体育何以赋能城市更新 ——巴塞罗那体育城市发展历程、路径与启示

付城¹,姜娇¹,涂文²,吴邪¹

(1.湖南工业大学体育学院,湖南株洲412007;2.湖南财政经济学院体育学院,湖南长沙410205)

摘要:城市更新是应对城市转型挑战、实现可持续发展的核心战略。体育构成促进城市治理现代化、实现城市更新的重要“赋能”机制。通过文献资料、个案研究、逻辑分析等方法,探究巴塞罗那体育城市建设的发展历程与路径特征。研究发现,巴塞罗那体育城市建设经历工业城市居民的城市体育空间需求(1870—1936年)、体育功能异化与战后城市奥运筹备(1936—1992年)、体育旅游兴起及体育城市体系规划(1992年至今)3个阶段。空间重构、组织嵌入、制度融入构成体育赋能巴塞罗那城市更新的核心路径。结合我国城市更新需求,提出以体育空间重塑推动城市更新的整体优化,以体育主体协同促进城市更新的关系再造,以体育制度融合健全城市更新的机制保障3个方面的发展启示。

关键词:体育;城市更新;巴塞罗那;体育城市;城市体育发展

中图分类号:G812.7 **文献标识码:**A **文章编号:**1003-983X(2026)05-0001-07

DOI:10.20185/j.cnki.1003-983X.2026.05.001

How Does Sport Empower Urban Renewal Mechanisms, Pathways and Evidence from Barcelona

FU Cheng¹, JIANG Jiao¹, TU Wen², WU Xie¹

(1. Hunan University of Technology, School of Physical Education, Zhuzhou Hunan, 412007; 2. Hunan University of Finance and Economics, School of Physical Education, Changsha Hunan, 410205)

Abstract: Urban renewal has become a core strategy for responding to the challenges of urban transformation and achieving sustainable development. Sport serves as an important “empowerment” mechanism for modernizing urban governance and realizing urban renewal. Based on literature review, case study methodology and logical analysis, this study explores the development trajectory and characteristic pathways of sport-city construction in Barcelona. The research finds that Barcelona’s sport-city development has gone through three stages: the emergence of urban sports space use by industrial-city residents (1870 - 1936), the functional alienation of sport and post-war Olympic preparation (1936 - 1992), and the rise of sport tourism and comprehensive planning of the sport-city system (1992 to present). Spatial restructuring, organisational embedding, and institutional integration are identified as the core paths through which sport empowers urban renewal in Barcelona. In view of the urban renewal needs in China, the study proposes three development insights: driving overall optimisation of urban renewal through the remodelling of sports spaces; promoting relational reconstruction of urban renewal via coordination among sports actors; and perfecting the institutional guarantee of urban renewal through the integration of sports institutional.

Keywords: sport; urban renewal; Barcelona; sports city; urban sports development

《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十四个五年规划和二〇三五年远景目标的建议》首次提出“城市更新行

动”的国家战略,标志着我国城镇化从增量扩张向存量优化转型。“十四五”时期,我国城市发展范式转向内涵提升,人民城市理念嵌入顶层设计^[1],面对人口老龄化、空间碎片化等多重挑战,传统扩张模式难以为继,强调功能复兴、空间复合与文
化重塑的城市更新战略成为城市社会发展的必然路径^[2]。在此背景下,体育因其独特的公共性、空间牵引力和社会整合力,在城市更新中既可作为物理空间重构的触媒,也可作为社会治理的媒介,更是城市品牌塑造的重要支点^[3-5],成为激活城市、推动区域经济、重构文化认同的重要引擎^[6]。

巴塞罗那体育底蕴深厚,1992年夏季奥运会在此成功举

收稿日期:2026-06-09

基金项目:国家社科基金项目(23CTY012);湖南省体育局课题(2025KT059);湖南工业大学研究生科研创新项目(CX2618)。

第一作者简介:付城(1994~),男,湖南娄底人,博士,讲师,研究方向:体育管理学。

通信作者简介:涂文(1990~),女,湖南津市人,博士,副教授,研究方向:社区体育,E-mail:tuwen@hufe.edu.cn。

办,被誉为“最成功的奥运会之一”。《人民日报》曾盛赞巴塞罗那是一座拥有体育精神的城市^[7]。国际著名传播咨询公司 Burson Cohn & Wolfe(BCW)发布的全球体育城市排名榜单显示,巴塞罗那多年来一直位居全球十大体育城市之列^[8]。同时,巴塞罗那将体育发展纳入城市战略更新路径由来已久,更是以1992年夏季奥运会为契机,实施了大规模的城市更新计划,包括滨水区重构、旧工业区改造与体育基础设施体系再造,形成了具有标志性的“Barcelona Model”。相较于其他知名体育城市以商业资本嵌入体育城市发展的方式^[9],巴塞罗那体育城市的发展模式更具操作性与低成本性,决定了其成为全球各城市在推动城市复兴过程中效仿的典范。巴塞罗那城市发展与体育的联系为何如此紧密,体育如何影响着巴塞罗那的城市进程,值得深入分析和研究。本文通过系统梳理巴塞罗那体育城市建设的发展历程,探析其中的体育赋能路径,以期为我国体育赋能城市更新提供思路与启发。

1 巴塞罗那体育城市建设的发展历程

1.1 工业城市居民的城市体育空间需求阶段(1870—1936年)

巴塞罗那体育城市建设初期的重点在于城市的空间改造,体育空间是体育城市建设初期不可或缺的部分。19世纪70年代到1936年,是体育由英国引入西班牙之后,到西班牙爆发内战(Spanish Civil War)之前的初始体育城市建设阶段^[10]。在此时期,巴塞罗那的人口和经济获得了很大的发展,城市中上层阶级对新的休闲活动空间产生了需求^[11],而体育发展的空间需求与城市社会结构之间相互影响,城市变化促使着体育与空间的多样化结合。

一是封闭的私人空间——体操馆的出现。19世纪中期,包括巴塞罗那、马德里、都灵和巴黎在内的几个大城市开始提供进入私人体操馆的机会,这些体育馆的创始人认为体操是一种体育锻炼的方法^[12]。在1884年,巴塞罗那已有8—13个稳定的体操馆,其中有男女时间安排表,但几乎没有其他规定,体操馆的设施很简单,包括一个封闭的房间,里面有双杠、杠铃、绳结、吊环等训练设备,还有一个自由体操区或击剑等其他项目的练习区^[12]。体操房是第一个为体育运动设计的场所,也是当地居民和运动员的聚会社交场所。

二是休闲性质的户外私人空间的出现。巴塞罗那的英式体育俱乐部在1885年后变得很普遍,本质上是排外的。精英俱乐部模式在巴塞罗那的中上层阶级中广泛传播,他们开始玩网球、马球、高尔夫等以及其他运动。俱乐部通常远离市中心,有一个大的中央大厅,承担着重要的社会功能,主要用于聚会、跳舞或作为一个社交空间^[12]。体育俱乐部模式在19世纪末开始进入城市时,由于体育活动的娱乐性很好地迎合工商业资产阶级的娱乐需要,迅速取得成功。

三是公共空间中公园和海滩的再利用。1900年之后,巴塞罗那市的公园数量大大增加,改变了城市形象。公园区域的大型开放空间成为早期足球、田径、网球等比赛以及马术表演的练习场地。例如,巴塞罗那足球俱乐部最初的一些足球比赛是在公园里进行的,公园在体育运动引入城市的过程中逐渐成为一个公共的体育民主平台的角色。同时,海滩也被开发为重要的训练场所,如1910年,巴塞罗那俱乐部的运动员们在海

滩上搭建了一个平台来练习举重和标枪。

1.2 体育功能异化与战后城市奥运筹备阶段(1936—1992年)

1936年后西班牙内战的爆发,巴塞罗那体育事业建设也受到了较大影响,体育原有的休闲功能发生异化。1936年西班牙大选后,新当选的人民阵线政府决定抵制纳粹党政府领导的德国柏林奥运会,并举办自己的奥运会。计划在已有较好体育基础的巴塞罗那举办,该计划受到了苏联和共产主义国际组织的支持,但由于西班牙内战的爆发,人民奥林匹克运动流产。在该时期,全区正常体育活动完全瘫痪,许多足球俱乐部被置于政府的绝对控制之下。虽然在1936年8—12月期间,举办了37个足球节、3个游泳节、3个自行车节和3个篮球节,还有定期的拳击、自行车和赛车等体育赛事。但此时整个城市的体育活动早已不是用于满足大众休闲的需求,而是执政党将体育作为一种政治示威行为,体育活动被用来团结和凝聚战斗士气,发挥宣传、战略和提高社会凝聚力的一种工具^[13]。最终,体育的功能变得更加军事化,体育文化活动演变为一种自上而下的组织事务。

1939年内战结束后,大众被压抑的体育热情终于得到释放。在战后时期,出现了篮球、排球和手球等新运动^[14],曾笼罩在战争阴霾下的城市开始积极开展奥运会申请计划。一方面,奥运会促进人类和谐发展的信念与巴塞罗那人民渴望和平的想法相符。另一方面,也是为弥补早期奥运会计划的失败。因此,城市开始多项大规模的可持续改善计划,主要集中于基础设施建设、海岸线的再生、空气污染的减少和公园的发展等方面。如建设环形道路消除高峰时间的交通堵塞,降低空气污染和噪声水平,实施改造海岸工程等^[15]。1986年10月,巴塞罗那被选为1992年夏季奥运会的东道主,此届奥运会和残奥会在巴塞罗那及其周边城市地区的43个体育设施中举行,其中15个场馆是新建的(8个在巴塞罗那,7个在其他城市),10个是升级或翻新的,18个是原有的^[16]。1992年奥运会有效地促进了巴塞罗那的城市更新,为体育城市发展留下了宝贵遗产。许多体育场地在赛后变成了公众体育设施,或被自1992年以来一直活跃在体育领域的当地俱乐部使用。该措施也符合巴塞罗那市议会于1983年出版的申办指南《Anteproyecto》中强调的“满足实际需求和赛后利用,改造有缺陷的街区,以及将奥运会融入总体城市战略”,如举办了奥运会游泳和水上项目的皮科内尔(Picornell)游泳池,现被用于室内游泳训练;举办了棒球比赛的洛斯基塔莱特(L'Hospitalet)体育场,目前已被改为足球场,避免相关设施被废弃。

1.3 体育旅游兴起及体育城市体系规划阶段(1992年至今)

巴塞罗那奥运会投入了数十亿美元用于体育基础设施等,改善了整体城市的形象,使巴塞罗那的体育城市文化在全世界产生了巨大的影响,极大促进了城市旅游业发展,巴塞罗那成为继巴黎、伦敦和罗马之后欧洲游客访问量最多的城市之一^[17]。近年来,巴塞罗那每年吸引3000万游客来感受体育城市的文化与氛围,旅游业约占GDP的14%,游客经济雇用超过15.5万人,这对于人口刚超过160万的巴塞罗那来说是一个巨大的数字^[18]。体育与城市的融合增加了城市活力,是城

市整体形象的体现,也是巴塞罗那旅游吸引力的一个关键。因此,西班牙政府、加泰罗尼亚自治区政府及巴塞罗那地方政府在奥运会后积极地推行体育与旅游政策,改善公共空间和自然环境的质量,从而吸引游客,促进体育城市的多元化发展。

奥运会后,巴塞罗那的城市发展战略逐渐转型为整体的体育城市战略。2003 年,巴塞罗那通过了一项体育战略计划,将体育确立为实现城市总体目标不可或缺的要素,并持续建设体育基础设施,形成基础设施的城市网络化^[19]。2005 年,巴塞罗那体育局(1Institut Barcelona Esports, IBE)成立,作为巴塞罗那市政府负责体育事务的机构,其主要职能包括支持体育开展,与其他利益相关者来共同促进巴塞罗那的城市体育^[20]。2010 年左右,巴塞罗那开始利用一系列的政策措施促进体育、旅游与城市发展融合,如开展了“步行城市”(Walk the City)行动,将体育运动与城市遗产路线联系起来,并提出了“激活公园”(Activated Parks)倡议,即对能开展体育活动的区域进行有效激活与改造,使得城市不断更新升级。

2012 年,巴塞罗那市议会和体育协会等联合社会团体、企业、俱乐部、公民、运动员、公共和私人设备管理人员等,利用所有相关力量来促进城市体育发展。并出台《巴塞罗那体育战略计划(2012—2022)》(Pla Estratègic de l'Esport de Barcelona 2012-2022)^[21],通过 6 个主要方面的建设来形成巴塞罗那完整的体育城市体系,以满足体育城市发展的需求(图 1)。目前,市政府仍在逐步更新相关战略,以覆盖未来需求。例如,建设体育实体支持服务门户,以提升公共行政服务效率,让体育组织更容易获得资助与合法运营支持^[22];与巴塞罗那俱乐部联合出台可持续性交通与诺坎普复用方案,推出可持续交通计划,以实现体育设施与城市交通、可持续性政策的融合^[23]。

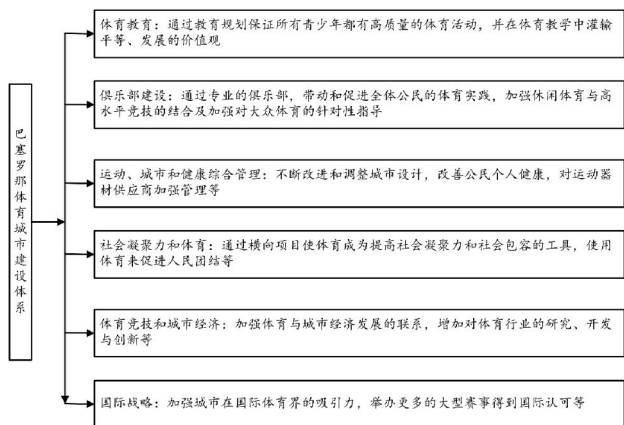


图 1 巴塞罗那体育城市建设体系

2 体育赋能巴塞罗那城市更新的发展路径

从巴塞罗那的体育城市发展历程可以看出,其被誉为世界体育之都名副其实,而其突出的特征主要集中于 3 条路径。一是空间路径,注重体育与空间的融合,在不同时期对体育所需空间进行合理重组与优化,从而促进城市建设单元的重组与整体化。二是组织路径,通过组织架构创新与治理模式优化,实现体育赋能城市的现代化发展。三是制度路径,利用制度干预城市更新的方向,指导体育城市实践。

当然,巴塞罗那体育城市建设的 3 条赋能路径并非完全

的横向并行存在,而是与城市更新的演进脉络深度咬合,呈现出时间上的先后承接与功能上的互补交融。具体而言,空间重构、组织动员与制度供给并非简单对应于不同的发展阶段,而是共同嵌入于城市更新的全过程之中,并随着时间推移,在不同阶段的主导强度与作用方式发生动态演变,共同构成体育赋能城市更新的基础性机制体系。

2.1 空间路径:体育塑造城市更新的重构引擎

巴塞罗那体育城市建设的首要特征体现在空间层面。空间路径发端于工业城市时期居民对私人与户外体育空间的自发需求,在 1992 年奥运会筹备期通过战略性空间置换演变为城市整体性重构的核心引擎,并在后奥运时代逐步泛化为精细化的公共服务网络。

第一,体育赛事带来城市空间的整体性重构。1992 年奥运会被视为巴塞罗那城市转型的关键节点,最具代表性的是蒙锥克山片区的改造。原本这一地区空间利用率低,基础设施老化,通过新建奥林匹克体育场、游泳中心和田径训练设施,不仅满足了赛事需求,也成为市民日常休闲与旅游的目的地,年均游客量增长近两倍,彰显出体育空间对城市整体活力的带动作用。同时,奥运村和海滨区的重塑凸显了体育空间与城市生活空间的融合。20 世纪 80 年代前,海滨区存在严重的工业衰败与环境污染,大片码头和工厂设施闲置荒废。奥运契机使海滨区完成了空间再生,拆除老旧仓储设施,对 4 km 海岸线进行改造,开放 11 个城市海滩,修建奥运村与海滨体育场馆,用地面积达 72 hm²,涉及 1 993 个基本单元。极大改善了市民的生活环境,实现了滨水空间的公共化和多功能化,使市民与大海重新建立联系。

第二,体育空间布局推动城市功能的复合化与均衡化。与部分城市“单点式”建设体育场馆不同,巴塞罗那采取了分布式与网络化的体育空间策略。一方面,大型赛事场馆被嵌入交通枢纽与城市核心区,形成区域发展的“增长点”,40 个市政体育中心构成了庞大市政体育网络,提供了多样化的体育活动场所。另一方面,基于各区体育需求的中小型体育设施建设不断完善。据统计,巴塞罗那现有约 1 300 处公共与私营体育场馆与设施^[24],平均每十万人拥有数量约为 77 个。同时,城市主要体育场馆如诺坎普球场、圣乔治体育综合体均完成智慧化改造,实现了体育资源优化配置与城市体育低成本运营。复合的空间布局满足了全民健身需求,也有效缓解了大型场馆可能带来的空间失衡问题,实现城市整体功能的均衡发展。

第三,体育设施设计实现资源循环与可持续利用。1992 年奥运会在设计过程中希望建造公众能够享受的设施,使这些设施具有社会效益,为后续大众使用做好计划。因此,巴塞罗那并未陷入“奥运遗产闲置”的困境^[25],而是留下了大量体育空间。目前,所有奥运场馆及体育设施都定期向社会开放。例如,奥林匹克体育场改造为巴塞罗那足球俱乐部和国家队的比赛场地,游泳中心和网球中心向公众开放,奥运村转型为居住和商业混合社区。奥运遗产设施让公民的生活品质日渐与城市气质、市民素质形成良性互动和循环,奠定了未来将体育全面融入人民生活空间和整体打造体育之城的基础。“赛事—遗产—生活”三位一体的空间利用逻辑避免了财政负担,将体育设施融入城市日常运行,成为推动可持续发展的重要支撑。

第四,体育促进公共空间与文化景观整合。巴塞罗那在体

育空间建设过程中强调与城市历史文脉和文化景观的契合。蒙锥克山的奥运场馆群与周边博物馆、剧院、艺术展馆共同构成文化—体育复合型空间;城市广场通过体育节和马拉松赛事成为市民参与和文化展示的平台。2019年,巴塞罗那出台《巴塞罗那公共场所玩耍计划(2030)》从3个层面进行城市空间改造。首先,对体育区与非体育区进行分类建设。其次,优化体育区的空间和环境,保证公众的安全与自主性。最后,优化整体城市空间,串联彼此之间的路线和方式,扩大体育机会。旨在到2030年,巴塞罗那从一个拥有体育场所的城市转变为一个整体充满体育空间的城市^[26]。

2.2 组织路径:体育嵌入城市更新的治理网络

巴塞罗那体育城市的成功更深层次的原因在于其组织治理体系的高效运行与持续优化。组织路径在工业城市时期表现为民间俱乐部与自发团体的低维萌芽,在战后及奥运筹备期通过多层级行政调控与奥组委的强力组织实现爆发式凸显,并在后奥运时代沉淀为“政府—市场—社会”多元协同与市民自治的常态化治理网络。

第一,多层级政府的协调治理奠定了组织运作的基础。巴塞罗那的体育治理模式建立在市政府、自治区政府及国家体育机构的合作机制上,实现了纵向统筹与横向联动。其中,巴塞罗那市政当局发挥“整合者”的角色,负责总体规划与政策制定,并通过IBE统筹体育事务,确保赛事组织、设施运营到人才培养等环节有序推进。加泰罗尼亚自治区政府侧重于体育产业政策的顶层设计与区域协调。例如,以体育基金和专项补贴推动俱乐部、企业与社区组织互动合作;国家层面则提供资金支持与国际协调,1992年奥运会筹备中,公共投资投入共6436.13亿比塞塔(约53.9亿美元),约占投资总额的67.3%^[27],资金主要来源于西班牙中央政府,有力保障体育场馆设施建设和城市改造。

第二,多元组织的共治模式是推动城市体育发展的核心动力^[28]。巴塞罗那形成了政府—市场—社会协同的多元治理格局。在政府引导下,大量社会组织和体育俱乐部积极参与到城市体育治理中。例如,巴塞罗那足球俱乐部不仅参与赛事经济,还通过基金会(Fundació Barça Foundation)支持青少年体育推广、社区公益活动和城市文化传播;各类体育协会则承担居民日常健身、赛事组织等基层职能。目前,巴塞罗那市政登记在册的与体育相关的俱乐部、协会和联合会共计超过700个,涉及各类体育项目30余种^[29],形成了“精英体育—大众体育”的完整网络。

第三,组织整合能力体现巴塞罗那的治理智慧。1992年奥运会是这一整合机制的高峰,为有序、高效筹办赛事,集聚了政府、企业、专家和社会力量的巴塞罗那奥组委(Organizing Committee for the Olympic Games, OCOG)负责赛事筹备、设施建设与宣传推广。奥运会结束后,巴塞罗那并未瓦解这一协同机制,而是将其经验延续到后续的城市治理过程中,如2004年世界文化论坛、2013年世界游泳锦标赛等大型赛事中,都沿用了这一组织模式。这种高效组织架构使巴塞罗那能快速响应国际体育市场的变化,并保持竞争力。

第四,巴塞罗那通过社区嵌入和市民参与实现了体育城市的内生动力。城市治理并不仅停留在自上而下的规划与实施,而是充分调动居民的参与积极性。如,城市在制定体育发

展战略时,广泛征求社区组织、居民代表、企业和专家的意见,使政策更符合公众需求;体育活动策划与执行也往往由居民自治组织主导,政府提供资金和技术支持。这使体育融入市民生活,增强社会凝聚力与公共认同感。

2.3 制度路径:体育融入城市更新的政策体系

制度的完善与创新,是确保体育嵌入城市发展并实现可持续运行的根本保障。制度路径在早期城市演进中多以碎片化政策和松散章程隐性存在,在奥运筹备期伴随顶层战略行动计划的刚性介入开始校准城市更新方向,并在后奥运时代全面上升为主导地位,迭代为法治化、普惠性且动态反馈的顶层政策保障体系。

第一,顶层设计奠定制度框架。巴塞罗那的体育制度建设着眼于城市发展的长期战略。自申办奥运会起,市政府和加泰罗尼亚自治区政府就联合制定了以“体育引领城市发展”为核心的战略蓝图,将体育纳入城市总体规划和区域发展战略。1986年发布的《奥运战略行动计划》提出“通过体育促进城市转型”,这一战略目标不仅指导奥运场馆和基础设施建设,还推动对旧城区的更新和城市公共空间的再开发。近年来,推出的《蓝馆行动计划(2022—2030)》^[30],目的是与所有参与或有兴趣使用管理各空间和基础设施的主管代理商和参与者共享,确定沿海、海滩或滨海大道和海滨公共空间体育发展战略,促进可持续发展和公民利用。

第二,公平与包容理念融入制度体系。巴塞罗那制度创新将公平、包容和社会责任纳入体育治理的制度框架中。在公共政策设计中,政府明确提出“体育是一项公共权利”,并通过政策工具保障不同群体的公平参与。如,市政体育中心设有近200种不同的折扣费率,尤其是针对单亲家庭、大型家庭、失业者等特殊社群的折扣,以促进平等地使用设施。未来,巴塞罗那将面向收入有限的家庭投入大约480万欧元补助用于青少年课外体育活动^[31]。在体育设施建设中针对残障人士严格执行无障碍标准,确保普惠性。制度的包容属性增强城市的社会凝聚力,塑造体育作为公共福祉的重要价值属性。

第三,动态评估与反馈机制提升了政策韧性。巴塞罗那的制度创新体现在动态调整和政策反馈的灵活性上。1992年奥运会后,巴塞罗那市政府对赛事带来的经济收益、城市更新效果、公共健康水平等进行了全面评估,并由此调整城市体育政策。2000年起逐渐转向推动全民健康,重点支持社区公共体育空间、老年人体育活动和青少年体育教育。进入数字化时代,市政府依托大数据和智慧治理平台,实时监测居民的体育参与率、设施利用率和赛事满意度,根据数据分析结果调整政策。这种反馈机制增强体育治理的韧性,使政策制定更具针对性和科学性,并能够持续迭代,适应社会需求,推动城市体育服务精细化发展。

第四,法治化保障制度运行规范。法治化确集了巴塞罗那体育制度长期高效运行。2000年通过的《体育法》,在法律层面系统规范体育组织体系、公共设施管理和市场运作等方面。明确市政当局在公共体育服务供给中的义务,规定大型赛事组织应遵循公开招标与审计机制,并建立赛事活动的安全、环保和公共责任标准,为公共资源的合理配置提供了刚性约束,避免了政策随意性和管理失序的问题。正在启动《体育和体育活

动法》以增强体育在健康、社会融合、经济发展、组织与设施现代化等方面的立法支持,与其配套的《体育设施和设施存量现代化和改善计划(2025—2029)》也被提上日程,旨在保证公共体育空间的安全性、可达性、可持续性和功能性^[32]。

3 巴塞罗那体育城市建设对我国城市更新的启示

3.1 以体育空间重塑推动城市更新的整体优化

城市更新的核心在于空间的再生产^[33]。巴塞罗那奥运会的空间改造实践证明,体育不仅是赛事的舞台或运动的载体,且能够推动城市空间结构调整、公共资源再分配和市民生活品质提升。对我国而言,快速城市化进程中遗留的老旧小区、工业厂房和边角地块,为体育空间融入城市更新提供了巨大的潜力,但能否真正发挥作用,关键在于空间规划与更新策略的有效设计与可持续实施^[34]。

一是在城市更新规划中强化体育空间的前置性与整体性设计。当前我国不少城市在更新过程中,体育功能仍往往被视为配套性附加物,导致空间布局零散、设施利用率低。体育作为城市空间的重要内容,应与交通、教育、医疗等基础设施同步规划。在老旧小区改造中,不仅要解决居住条件,还应预留适度的体育场地,如小型篮球场、健身步道、康复健身区等,使其与社区服务中心形成功能联动。在滨水更新、旧城改造、工业遗产保护等项目中,要把体育公园、运动长廊、开放式健身区纳入整体空间蓝图,以实现功能叠加和复合利用。这种整体性规划不仅能提升更新项目的空间效益,更能通过体育空间满足多层次公共服务需求。

二是推动体育空间多样化与均衡化。巴塞罗那在奥运遗产基础上,通过建设社区体育中心和开放式运动空间,形成了层级分明的空间网络。我国大城市存在体育场馆集中在核心城区,而城乡接合部和基层社区严重不足,亟须通过分级分类的方式实现均衡供给。在核心区,应重点发展综合性体育中心,承担赛事举办、文化传播和区域辐射功能;在居住社区,应推广“口袋体育公园”“15分钟健身圈”,让居民在步行可达的范围内使用体育设施;在城乡接合部或产业园区,采取土地再开发,建设复合型运动空间,与休闲商业、生态绿地融合发展,从而在空间上实现多层次互补。

三是注重体育空间的存量改造与弹性利用。在高密度城市中,大规模新增体育用地往往受制于土地资源紧张和建设成本高,因此如何盘活存量空间是关键。经验表明,利用废弃厂房、老旧仓库、桥下空间改建体育设施,既能节约土地,又能提升城市景观^[35]。例如,北京首钢园区的更新使冬奥场馆与旧工业遗存形成共生关系,为体育设施再利用提供了范例。未来可推广类似的空间再生路径,通过建筑功能转换与设施复合设计,让更多的边角地块和闲置空间转化为公共体育场所。

四是推动体育空间与交通网络和公共空间体系的有机融合。体育空间如果孤立存在,其社会效益将大打折扣^[36]。应将体育空间纳入城市公共空间体系中,强调交通可达性与慢行网络的联动。例如,上海、成都滨江改造和大运会筹备过程中,通过建设健身步道、骑行绿道和滨水长廊,将体育空间与城市生态廊道、文化景观串联,形成了连续可达的公共空间网络。未来我国城市更新中,应在道路、绿地、公园等公共空间中

嵌入体育功能,建设“可移动的健身走廊”和“可达性的运动环线”,实现城市体育空间的连通与扩展。

3.2 以体育主体协同促进城市更新的关系再造

城市更新的过程,亦是社会主体关系与治理模式的重组。巴塞罗那的实践证明,体育俱乐部、产业集群与市民协会等多元主体,共同构成城市体育发展的组织生态,使得体育融入市民生活和社区治理。对于我国而言,需要从多元主体协同入手,推动体育成为城市治理和社区建设的连接器。

一是推动政府引导与社会共治的组织格局。在现有治理体系中,体育仍多由行政部门主导,缺乏有效的社会协同^[37]。城市更新为突破这一局限提供了契机。政府应在总体规划和资源配置中发挥引导作用,但更重要的是通过制度化设计,吸引和培育社会力量的参与。例如,建立“城市体育发展理事会”,由政府牵头,邀请体育协会、企业代表、社区居民、专业学者共同参与议事,形成跨部门、跨领域的组织平台。这一模式不仅能提升决策的科学性,还能保障居民在体育空间建设与运营中的话语权,从而实现城市更新的民主化与透明化。

二是构建多层级的体育组织网络,实现城市更新的纵向衔接和横向联动。我国不少城市的体育组织仍局限于行政条块和单一协会,难以形成系统合力。体育组织建设应打破传统科层模式^[38],形成从市级体育总会到区级协会,再到社区体育组织的多层级网络。在纵向上,应通过政策和资源支持,推动市级组织将赛事、培训和管理经验下沉至基层;在横向上,应推动各类体育社会组织之间的资源整合与合作,形成跨项目、跨行业的协作机制。例如,篮球协会与社区青少年服务中心合作,开设青少年体育课程;养老服务机构与太极拳协会联动,开办老年人健康课程。纵横结合的组织网络,有助于在城市更新中实现体育资源的高效流动和多群体覆盖。

三是注重社区层面的体育自治组织建设。巴塞罗那的经验表明,社区体育组织是体育融入居民生活的基础单元。我国在推进城市更新时,应将社区体育组织的培育与居民自治相结合,推动自组织在基层治理中发挥作用。具体而言,一方面,政府可以通过提供小额资助和场地支持,鼓励社区居民自发成立健身协会、兴趣俱乐部、邻里运动队等,使居民在组织和参与中增强归属感。另一方面,可以通过“社区体育理事会”或“居民议事厅”等基层自治单元,让居民直接参与体育空间改造和设施运营的决策。同时,推动建设智慧体育社区平台,整合社区内的场地资源、健身活动和服务信息,居民可通过APP或微信小程序实现一键预约、一键导航、一键反馈,增强居民的健身参与度。通过社区体育组织的自治化发展,体育能够在城市更新中转化为提升社会资本和社区凝聚力的重要资源。

四是创新跨界组织合作的治理机制。城市更新是一个综合性过程,涉及规划、交通、文化、教育、卫生等多个领域,体育组织单独行动难以发挥最大效能。因此,需要推动体育与多领域组织的跨界合作。例如,在教育系统中,学校与体育协会合作,实现校内外体育资源的互补;在公共卫生领域,医院与健身机构联合,开展慢病管理与运动处方服务。跨领域的合作,既能拓展体育的服务边界,还能在城市更新中形成“体育+”的综合效应,为城市更新锚定新的增长点。

3.3 以体育制度融合健全城市更新的机制保障

在城市更新进程中,制度是统筹资源、整合力量、保障公平的根本性因素。巴塞罗那的经验表明,持续性的制度安排和多层次的治理机制,是体育能够在城市更新中发挥长效作用的关键。新时期我国城市建设必须以系统与长远的方式思考城市未来的发展图景,构建完整且持续的配套制度设计从而为体育赋能城市更新提供稳定的制度保障。

一是建立一体化的顶层设计机制。长期以来,体育规划往往与城市总体规划相对独立,导致与场馆建设、土地供给、交通衔接等方面脱节。在未来的城市更新中,应将体育纳入城市总体发展战略,形成“体育+城市”的融合规划。例如,在制定城市更新专项规划时,可以同步设置体育设施发展章节,明确体育场地建设的规模、功能定位和时序安排,并与住房保障、交通改善、绿色生态等内容相互衔接。这种一体化的顶层设计不仅能避免体育设施孤岛化,还能够通过体育空间的复合功能,提升整体城市品质。操作层面上,住建、体育、发改、财政等部门应建立跨部门协调机制,定期召开联席会议,对体育相关项目进行统筹部署,确保体育设施和城市更新项目协同推进。

二是强化多元参与的制度化渠道。体育赋能城市更新的内核在于满足多样化的市民需求,制度化参与可以化解潜在的利益冲突,提升决策的科学性和透明度。这就需要通过制度设计保障多元主体的参与权利,具体而言:一方面,建立公众常态化参与机制,例如在重大体育设施建设或社区体育空间改造前,设立听证会和线上意见征集平台,将居民意见纳入规划流程。另一方面,在实践层面培育协商民主的制度空间,使体育协会、企业和居民代表能够在平等协商中共同决定体育项目的推进方式。在此过程中,可以通过电子政务与智慧社区平台的对接,政府能够将场地资源、活动信息、意见反馈整合到统一的数据平台。公众则可以在平台上提交意见、参与投票和评价,使数字平台成为制度化的公共参与通道。其实质是把数字化工具嵌入制度框架中,拓展协商民主和公共参与的制度空间^[39],使多元主体从使用者转变为共建者,推动体育成为制度创新与智慧治理的突破口。

三是完善公共体育服务的制度刚性与法治化进程。体育设施的供给与开放,需要法律和制度的强制性保障。我国应加快推动《全民健身条例》等法律法规的细化实施,特别是在土地供给、财政支持、设施开放等方面明确责任分工。例如,可以在城市更新法规中设立体育条款,要求更新项目必须配套一定比例的公共体育设施,并规定最低服务半径。可通过财政转移支付、税收优惠等方式,保障社区体育设施的建设和运营。同时,还应明确将弱势群体和低收入群体纳入制度保障范围内,体育之于城市发展才能真正体现公平与包容性。

四是健全监督与评估的制度化体系。制度创新的成效离不开监督与评估^[40]。建立体育设施建设和运营的第三方评估机制,定期对设施利用率、服务质量、居民满意度进行监测,并将评估结果作为后续资金分配和政策调整的重要依据。同时,可以引入大数据手段,实时跟踪场馆预约、使用频次、活动参与率等指标,形成动态评估体系。例如,智慧灯光系统和智能能耗管理可降低场馆运行成本,而人流监测与大数据分析则能优化活动安排,提高场馆利用率和服务效能。还可进一步将健康档案、运动数据与社区医疗服务对接,形成“体育+健康”的闭环治理模式,从而提升城市更新中的公共健康水平。

4 结语

城市体育发展和体育城市建设,对于实现健康中国战略与社会主义现代化体育强国具有重要意义。审视巴塞罗那“空间—组织—制度”的三维赋能路径,必须直面中外城市在历史根基与现实条件上的结构性差异。巴塞罗那作为欧洲中等规模城市,其土地产权的多元性、深厚的民间自治传统以及特有的俱乐部文化,与我国超大和特大城市自上而下的政府主导体制、极高的空间密度存在着本质不同。这种城市尺度与制度环境的客观错位,提示我们在引入域外经验时必须保持审慎,避免陷入盲目照搬的误区。我国在推进体育赋能城市更新时,应当将其置于本土体制的约束与优势之中。在存量改造中,重点在于调和空间公益性与市场化运作的内在张力;在组织培育上,应探索符合中国国情的“政府主导、多元协同”互嵌型共治模式。归根结底,体育不能仅作为城市更新的边缘性修饰,而应作为一种功能性要素,深度融入本土的城市综合规划、社会福祉政策与历史文脉传承之中,打破传统更新的路径依赖,方能真正催化出以体育促更新、以更新拓发展的中国式高质量城市演进范式。

参考文献:

- [1] 新华网.“十四五”城市高质量发展成就与“十五五”展望[EB/OL]. (2025-08-29)[2026-03-01].<https://www.xinhuanet.com/finance/20250829/fd764407aab84c60a6218144860e8b10/c.html>.
- [2] 黄晓星.城市更新与共享社会发展[J].中国社会科学,2024(12): 44-62+200.
- [3] Della Spina L. Urban Regeneration: Economic and Social Impacts of a Multifunctional Sports Park in Reggio Calabria[J]. Buildings, 2025, 15 (3): 466.
- [4] Zhu X, Lei T, Zhu J, et al. Community Sports Governance and Physical Activity Participation: Evidence on Mediation by Facilities and Moderation by Awareness[J]. BMC Public Health, 2025, 25(1): 3137.
- [5] Gúdel R, Hernández -Correa E, Heredero L, et al. National Football Leagues as a Source of Soft Power[J]. Leisure Studies, 2025, 44(2): 309-325.
- [6] 茹晓阳, 王成.文化、空间与生活:城市社会学视野下体育与城市研究评述[J].上海体育学院学报, 2023, 47(10): 99-112.
- [7] 浙江体育在线.人民日报:巴塞罗那是一座拥有体育精神城市[EB/OL]. (2013-07-29) [2026-04-19].<https://zjtyol.zjol.com.cn/zjtyol/system/2013/07/29/019499574.shtml>.
- [8] BURSON COHN & WOLFE[EB/OL]. (2025-09-09)[2025-10-19]. <https://www.bursonglobal.com/newsroom/switzerland/paris-tops-the-2025-ranking-of-sports-cities>.
- [9] 马新阳, 王成, 茹晓阳.赛事产业联动赋能纽约体育城市发展经验及启示[J].体育文化导刊, 2024(9): 88-95.
- [10] López B. Sport, Media, Politics and Nationalism on the Eve of the Spanish Civil War: The First Vuelta Ciclista a España (1935)[J]. The International Journal of the History of Sport, 2010, 27(4): 635-657.
- [11] Arnaud P. Les Athlètes de la République: Gymnastique, Sport et Idéologie Républicaine, 1870-1914[M]. Paris; Montréal: L'Harmattan, 1998: 1-424.
- [12] Pujadas X. Sport, Space and the Social Construction of the Modern

- City: The Urban Impact of Sports Involvement in Barcelona (1870–1923) [J]. The International Journal of the History of Sport, 2012, 29 (14): 1963–1980.
- [13] Pujadas i Martí X. Entre Estadis i Trinxeres. L'esport i La Guerra Civil a Catalunya (1936–1939) [J]. Aloma, 2007(21): 19–33.
- [14] Añó Sanz V, Sales Borrás E. El Impacto de la Guerra Civil Sobre El Deporte: Los Primeros Movimientos Deportivos Asociativos En Segorbe [J]. Apunts. Educación Física y Deportes, 2015(119): 55–61.
- [15] Aragón-Pérez A. Achievements of Barcelona 1992 in the Realm of Sustainability: Goals of Urban Legacy and a Better Quality of Life [J]. Diagonas: International Academic Journal on Olympic Studies, 2019, 3: 12–31.
- [16] J. Miquel Abad. Josep Miquel Abad valora els Jocs [M]//Moragas M, Botella M. Barcelona: l'herència dels Jocs (1992–2002). Bellaterra (Barcelona): Centre d'Estudis Olímpics (UAB), 2002: 25–36. <https://ddd.uab.cat/record/128263>.
- [17] MSNBC. The Olympics Effect [EB/OL]. (2008–08–06) [2026–03–30]. <https://web.archive.org/web/20080808202913/http://www.msnbc.msn.com/80/id/26042517/>.
- [18] BARCELONA TURISME. Barcelona, ciutat referent en turisme [EB/OL]. (2025–12–08) [2026–03–10]. <https://ajuntament.barcelona.cat/turisme/ca>.
- [19] Nebot Gómez de Salazar N, López Bravo C, Rosa Jiménez C J. The Impact of Sport Tourism in the Urban Development of the Main Spanish Cities: a Review of Their Sport and Tourism Policies [C]//IRNIST Sport Tourism and Local Sustainable Development. Moscow, Russia: International Society for Comparative Physical Education and Sport, 2018: 1–13.
- [20] Solanellas F, Camps A. Els Jocs Olímpics de Barcelona, 25 Anys Després (1) [J]. Apunts Educació Física i Esports, 2017(127): 7–26.
- [21] PLA DIRECTOR ESPORT EDUCATIU. Pla Estratègic de l'Esport de Barcelona 2012–2022 [EB/OL]. (2013–05–18) [2026–03–10]. https://ajuntament.barcelona.cat/esports/sites/default/files/2021-05/pla_estrategic_esport_2012-2022.pdf.
- [22] BARCELONA. The Barcelona Sports Office launches a new web portal to improve services for sports entities [EB/OL]. (2025–04–01) [2026–03–10]. https://www.barcelona.cat/infobarcelona/en/the-barcelona-sports-office-launches-a-new-web-portal-to-improve-services-for-sports-entities_1500070.html.
- [23] FC BARCELONA. FC Barcelona and the City Council present sustainable mobility plan for partial return to Spotify Camp Nou [EB/OL]. (2024–12–13) [2026–01–10]. <https://www.fcbarcelona.com/en/club/news/4185067/>.
- [24] BARCELONA. Entities and facilities of Sports [EB/OL]. (2022–11–18) [2026–01–10]. <https://guia.barcelona.cat/en/temes/sports?c=00620%2A&code0=0062001008&tr=620&utm>.
- [25] Merendino A, Bek D, Timms J. How Business Legacy Influences Organising Body Legitimacy in the Delivery of Mega Events: The Drift to Myth at Rio 2016 [J]. Journal of Business Research, 2021, 129: 29–42.
- [26] AJUNTAMENT DE BARCELONA. Plan for Play in public spaces, 2030 horizon in Barcelona [EB/OL]. (2022–03–12) [2026–03–10]. https://bcnroc.ajuntament.barcelona.cat/jspui/bitstream/11703/116054/1/Play%20Plan_BCN_eng.pdf.
- [27] Brunet F. An economic analysis of the Barcelona'92 Olympic Games: resources, financing and impact [M]//Moragas M, Botella M. The Keys to Success: The Social, Sporting, Economic and Communications Impact of Barcelona'92. Bellaterra (Barcelona): Servei de Publicacions de la Universitat Autònoma de Barcelona, 1995: 250–285. <https://www.readkong.com/page/an-economic-analysis-of-the-barcelona-92-olympic-games-9482662?utm>.
- [28] 欧钰斌, 张旭, 黄耿志, 等. 城市联系视角的世界体育城市识别: 定义、框架与层级结构 [J]. 体育科学, 2025, 45(1): 83–97.
- [29] BARCELONA. Entities and facilities of Associations [EB/OL]. (2025–06–02) [2026–03–10]. <https://guia.barcelona.cat/en/directoris/temes/associacions?c=00620%2A&code0=0062001002&tr=620&utm>.
- [30] BARCELONA. Consolidating the coast as the city's biggest space for outdoor sports [EB/OL]. (2022–06–04) [2026–03–10]. <https://www.barcelona.cat/internationalwelcome/en/news/consolidating-the-coast-as-the-citys-biggest-space-for-outdoor-sports-1162611>.
- [31] ESPORT CATALÀ. Barcelona amplia a 4,8 millones de euros las subvenciones para actividades extraescolares deportivas [EB/OL]. (2025–09–16) [2026–03–10]. <https://www.sport.es/noticias/esport-catala/barcelona-amplia-4-8-millones-121616849>.
- [32] ESCUT DE LA GENERALITAT DE CATALUNYA. La nova Llei de l'Esport i l'Activitat Física i el Pla de Xoc per millorar les instal·lacions esportives, aspectes clau per a Esports [EB/OL]. (2025–08–09) [2026–03–06]. <https://govern.cat/salaprensa/notes-premsa/734093/la-nova-llei-de-l-esport-i-l-activitat-fisica-i-el-pla-de-xoc-per-millorar-les-instal·lacions-esportives-aspectes-clau-per-a-esports>.
- [33] 刘亚霏, 崔璨, 万勇. 面向可持续城市更新的实践探索与理论框架研究 [J]. 自然资源学报, 2025, 40(1): 39–57.
- [34] 李龙, 陈淦滨. 走向空间正义: 城市社区体育公共空间服务多维优化策略 [J]. 湖北体育科技, 2022, 41(10): 867–870+926.
- [35] 郇欣欣, 陈元欣. 城市更新行动下口袋体育公园建设实践与推进策略 [J]. 体育文化导刊, 2024(6): 61–67.
- [36] 李承伟, 宋述光, 刘转青, 等. 城市社区嵌入式公共体育服务的内涵阐释、实践探索与推进策略 [J]. 体育科学, 2025, 45(2): 67–76.
- [37] 刘运富, 刘星. 基层体育社会组织主体性理论源流、体系构建与实现路径 [J]. 湖北体育科技, 2025, 44(2): 92–96.
- [38] 赵岷, 李金龙. 竞技武术是一项现代体育运动项目吗? 在古特曼现代体育特征体系下对竞技武术的再审视 [J]. 中国体育科技, 2013, 49(5): 92–98.
- [39] 张明军, 李天云. 中国协商民主机制的内容体系与健全路径 [J]. 政治学研究, 2025(1): 13–27+185–186.
- [40] Ye C, Chen W, Liu Y, et al. Institutionalisation of Public Participation in China's Urban Regeneration from the Perspective of Historical Institutionalism: Three-Stage Cases in Guangzhou [J]. Political Geography, 2024, 108: 103036.