

我国省域体育消费潜力的测度、分布演进与结构差异

齐高辉,杨海燕

(武汉体育学院 经济与管理学院,湖北 武汉 430079)

摘要:在扩大内需战略与体育强国建设背景下,识别我国省域体育消费潜力及其区域差异具有重要意义。基于2014—2023年31个省(区、市)面板数据,构建体育消费潜力评价指标体系,采用熵权TOPSIS法测度发展水平,并结合Dagum基尼系数、Kernel密度估计及障碍度模型分析其区域差异、动态演进与制约因素。结果表明:1)2014—2023年我国体育消费潜力总体呈波动上升趋势,但整体水平仍偏低;2)区域格局呈“东部领先、中部次之、西部与东北滞后”特征,区域差异仍显著;3)总体差异主要来源于区域间差异,组间贡献持续上升;4)分布呈现由低值向中高值迁移,但梯度分化仍存在;5)主要障碍集中于基层设施供给不足、公共服务薄弱及城乡资源失衡。研究认为,应从设施补短板、服务强化与区域协同三方面提升体育消费潜力释放水平。

关键词:体育消费潜力;发展水平;省域;区域差异;障碍度模型

中图分类号:G812.7 **文献标识码:**A **文章编号:**1003-983X(2026)05-0024-08

DOI:10.20185/j.cnki.1003-983X.2026.05.005

Measurement, Distribution Evolution, and Structural Differences of Sports Consumption Potential in China's Provinces

QI Gaohui, YANG Haiyan

(Wuhan Sports University, School of Economics and Management, Wuhan Hubei, 430079)

Abstract: Against the backdrop of the strategy to expand domestic demand and build a strong sports nation, identifying the potential for sports consumption in China's provinces and its regional differences is very important. Based on panel data from 31 provinces (including autonomous regions and municipalities) from 2014 to 2023, we built an evaluation index system for sports consumption potential, measured development levels using the entropy weight TOPSIS method, and analyzed regional differences, dynamic evolution, and limiting factors with the Dagum Gini coefficient, Kernel density estimation, and obstacle degree model. The results show that: 1) From 2014 to 2023, China's sports consumption potential showed an overall fluctuating upward trend, but the overall level is still relatively low. 2) The regional pattern features "eastern region leading, central region second, western and northeastern regions lagging," and regional differences remain significant. 3) Overall differences mainly come from inter-regional differences, with contributions between groups continuously increasing. 4) Distribution shows movement from low values to medium-high values, but gradient differentiation still exists. 5) The main obstacles are concentrated in insufficient basic facilities, weak public services, and imbalanced urban-rural resources. The study suggests that improving sports consumption potential should focus on bridging facility gaps, strengthening services, and promoting regional coordination.

Keywords: sports consumption potential; development level; provincial area; regional disparity; obstacle degree model

在扩大内需战略持续推进和体育产业高质量发展不断深化的背景下,体育消费潜力释放不足、区域分化明显和现实转化不畅,已成为制约体育消费扩容提质的重要问题^[1]。《扩大内

需战略规划纲要(2022—2035年)》明确提出“促进群众体育消费”,并从实施全民健身战略、完善体育设施供给、拓展赛事活动和发展在线健身等方面,对拓展体育消费空间作出部署。《关于恢复和扩大体育消费的工作方案》进一步将恢复和扩大体育消费落实到优质产品和服务供给、消费场景拓展和消费基础夯实等具体环节^[2]。此后,《关于促进服务消费高质量发展的意见》^[3]《关于释放体育消费潜力进一步推进体育产业高质量发展的意见》^[4]等政策文件^[5]相继出台,进一步表明释放体育消费潜力已成为扩大内需、优化消费结构和推动体育产业高质量发展的重要方向。

收稿日期:2026-05-28

基金项目:湖北省教育厅哲学社会科学研究项目(24Y112)。

第一作者简介:齐高辉(2001~),男,河南南阳人,在读硕士,研究方向:社会体育指导。

通信作者简介:杨海燕(1978~),女,湖北宜昌人,博士,副教授,研究方向:体育人文社会学、工商管理,E-mail:232611658@qq.com。

从现实情况看,体育消费潜力尚未充分转化为与政策预期相匹配的现实增量。随着居民健康意识增强、消费结构升级和全民健身战略持续推进,居民参与体育锻炼、购买体育服务、观看体育赛事以及参与户外休闲运动的意愿不断提升,体育消费具备持续扩容的需求基础。但与此同时,我国体育消费仍面临市场规模不够充分、消费结构有待优化、区域发展不均衡和公共服务支撑不足等问题,潜在体育需要向现实体育消费转化的过程仍不顺畅^[6]。进一步看,体育消费潜力释放不足并非单纯表现为居民体育消费意愿不强,而是更多体现为潜在需求、消费能力和供给环境之间的结构性错配。一些地区居民已经形成较为明显的体育消费需要,但受收入水平、消费习惯、场地设施、专业指导和消费场景等因素制约,潜在需要难以稳定转化为现实消费;也有一些地区具备一定体育资源和产业供给基础,但消费场景不丰富、服务供给不精准、市场承接能力不足,导致体育消费潜力未能得到充分释放^[7]。因此,识别体育消费潜力的发展水平、区域差异和制约因素,是推动体育消费扩容提质的重要前提。

基于此,本文以 2014—2023 年我国 31 个省(自治区、直辖市)为研究对象,构建体育消费潜力评价指标体系,运用熵权 TOPSIS 法测度我国体育消费潜力发展水平,并结合 Dagum 基尼系数、Kernel 密度估计和障碍度模型,分析我国体育消费潜力的区域差异、动态演进特征及主要障碍因素,以期为不同地区完善体育消费基础条件、优化体育消费供给结构和推动体育消费潜力持续释放提供参考。

1 体育消费潜力的内涵及维度解析

1.1 体育消费潜力的内涵

体育消费潜力是观察体育消费增长基础、消费结构升级和体育产业发展后劲的重要概念。已有研究认为,体育消费潜力并不是对既有体育消费规模的简单复述,而是体现为待引导和创造的新需求、新增长和新空间^[8]。随着全民健身国家战略持续推进和居民生活方式不断变化,体育逐渐由单纯的身体活动转向兼具健康促进、休闲体验、社会交往和文化参与等多重功能的生活内容,居民体育消费诉求也不断呈现多样化、品质化和个性化特征。相关研究指出,顺应消费趋势变化、满足消费者个性化和品质化诉求,是推动体育消费潜力向现实消费转化的重要前提^[9]。体育消费潜力的形成不仅源于居民体育消费意愿和体育参与需要的持续增长,也受到现实转化条件的影响。已有研究表明,制度创新和政策支持能够显著促进体育消费潜力释放,并通过优化消费市场环境激发体育消费内在动力^[10]。同时,消费场景创新也是推动体育消费潜力释放的重要途径,空间、技术、业态、文化和制度环境等外部条件都会影响体育消费由潜在状态走向现实消费的过程^[11]。这说明,体育消费潜力既具有需求生成属性,也具有现实转化属性,其释放过程依赖于居民消费意愿、消费能力、服务供给和消费环境之间的协调匹配。基于上述认识,本文认为,体育消费潜力是居民体育需要在一定经济社会条件下尚未被充分实现时所表现出的潜在增长空间,是现实需求基础、潜在转化可能与未来发展余量的综合体现。

1.2 体育消费潜力的维度解析

体育消费潜力并非单一因素作用的结果,而是居民体育需要、体育消费能力和体育消费环境共同作用下形成的综合状态^[12]。体育消费需要是体育消费潜力形成的内在动力,主要体现居民对体育健身、休闲体验、赛事观赏和健康促进等方面的潜在诉求;随着体育消费由基础型需求向发展型、享受型需求转变,居民体育需要的多样化和品质化趋势不断增强^[13]。体育消费能力是体育消费潜力由潜在状态转化为现实消费的基础条件。已有研究指出,体育消费同时受到收入约束和时间约束影响,其实现不仅依赖居民支付能力,也与可支配时间、消费认知和参与条件密切相关^[14]。体育消费环境是体育消费潜力持续释放的外部保障。场地设施供给、体育服务质量、消费场景建构和市场环境成熟度,都会影响居民体育消费体验和消费预期;消费场景优化与产业生态完善,能够为体育消费潜力向现实消费转化提供重要支撑^[15]。

2 研究设计

2.1 评价指标体系构建

体育消费潜力反映的是居民潜在体育消费需要在一定经济基础、参与条件和外部环境支撑下转化为现实体育消费的可能性。为增强指标体系的逻辑一致性,本文依据“需求侧—供给侧—环境侧”的分析框架构建体育消费潜力评价指标体系。其中,体育消费需要对应需求侧,主要反映潜在体育消费需要的形成基础;体育消费能力对应供给侧,主要反映居民将体育消费需要转化为现实体育消费的经济和参与条件;体育消费环境对应环境侧,主要反映体育消费实现和持续释放所依赖的设施、服务与投入保障。

体育消费需要主要体现潜在体育消费主体基础和体育消费需要培育条件。人口结构变化会通过影响消费基础、消费能力和消费偏好,进而作用于体育消费需求形成^[16]。城镇人口占比、少年儿童抚养比、老年人口抚养比和适龄劳动人口占比能够从城镇化水平、年龄结构和潜在消费主体规模等方面反映地区体育消费需要的生成基础。社会体育指导员和专职教练员则能够通过健身指导、运动技能培养和体育参与引导,促进居民体育兴趣形成和体育消费需要培育^[17],因此作为体育消费需要维度的重要补充指标。

体育消费能力主要体现居民将潜在体育需要转化为现实体育消费的收入、支出、教育和数字参与条件。人均可支配收入和工资性收入占比反映居民体育消费支付能力和收入稳定性,人均教育文化娱乐支出和人均服务性消费支出反映居民发展型、服务型消费基础,每十万人受高等教育人数体现居民体育消费认知、健康意识和消费选择能力。在数字经济背景下,体育消费的实现方式逐渐突破传统线下场馆和现场服务限制,线上健身、赛事直播、场馆预约、运动社交、体育培训和体育产品购买等数字化消费场景不断拓展。移动终端普及能够提升居民获取体育消费信息的便利程度,降低体育消费搜寻成本和交易成本,提高体育服务供需匹配效率,并推动体育消费由线下一场景向线上线下融合场景延伸^[18]。由此,数字接入条件不仅影响居民体育信息获取和消费决策,也影响其参与体育消费、完成体育消费和持续体育消费的现实能力^[19]。

体育消费环境主要体现体育消费潜力释放所依赖的设

施、服务和投入条件。户外健身场地设施面积、全民健身场地面积、村级农民体育健身工程面积、乡镇农民体育健身工程面积和城市公园绿地面积反映体育消费发生的空间承载条件;第三产业生产增加值、文化体育传媒公共预算支出、全民健身路径工程投资总额以及文化、体育和娱乐业从业人员平均工资反映体育消费环境的市场基础和投入保障。根据专家意见,体育社会组织情况和年度新增国民体质监测点主要体现地区体育服务供给、组织支撑和科学健身服务水平,并非居民自身体育消费能力的直接表现,因此本文将二者归入体育消费环境维度,用以反映体育消费潜力释放所依赖的服务支持环境。

综上,本文形成以体育消费潜力为一级指标,以体育消费需要、体育消费能力和体育消费环境为二级指标的评价指标体系,具体指标及属性见表 1。

2.2 数据来源

本研究以 2014—2023 年我国 31 个省(自治区、直辖市)为研究对象(不含港澳台地区)。研究数据主要来源于历年《中国体育事业统计年鉴》《中国统计年鉴》以及国民经济和社会发展统计公报。对于个别指标在部分年份数据缺失的情况,采用线性插值法进行填补。参考国家统计局的经济地带划分标准,将研究对象划分为东部、中部、西部和东北四大地区,以此为基础进行区域差异对比分析。

2.3 研究方法

2.3.1 熵权 TOPSIS 法

为客观测度我国省域体育消费潜力和发展水平,本文采用熵权 TOPSIS 法进行综合评价。首先对各评价指标进行无量纲化处理,并利用熵权法确定指标权重。熵权法通过指标数据的离散程度反映其信息贡献,指标差异性越大,所包含的信息量越高,对综合评价结果的影响也越大。指标权重计算公式为:

$$W_j = \frac{1 - e_j}{\sum_{j=1}^m (1 - e_j)} \quad (1)$$

式中, W_j 为第 j 个指标权重, e_j 为第 j 个指标的信息熵, m 为评价指标数量。

在确定指标权重后,进一步采用 TOPSIS 法测算各省份体育消费潜力发展水平。TOPSIS 法通过比较评价对象与正理想解和负理想解之间的距离,判断其接近最优状态的程度。贴近度计算公式为:

$$C_i = \frac{D_i^-}{D_i^+ + D_i^-} \quad (2)$$

式中, C_i 为第 i 个省份的体育消费潜力综合指数, D_i^+ 和 D_i^- 分别表示第 i 个省份与正理想解、负理想解之间的距离。取值范围为 $[0, 1]$, 数值越大,表明该地区体育消费潜力发展水平越高。

2.3.2 Dagum 基尼系数

为考察我国体育消费潜力的区域差异及其来源,本文采用 Dagum 基尼系数进行分解分析。将总体基尼系数 G 分解为地区内差异贡献 G_w 、地区间差异贡献 G_b 和超变密度 G_i 三部分,分解公式为:

表 1 体育消费潜力评价指标体系

一级指标	二级指标	三级指标	权重	属性	单位
体育消费需要 0.205 9	需要主体 0.059 3	城镇人口占比	0.007 6	+	%
		少年儿童抚养比	0.021 8	+	%
		老年人口抚养比	0.011 2	-	%
		适龄劳动人口占比	0.018 7	+	%
	需要客体 0.146 6	社会体育指导员(技术)当年发展人数	0.040 5	+	个
		社会体育指导员(职业)当年发展人数	0.080 7	+	个
		专职教练员在岗人数	0.025 4	+	个
		人均可支配收入	0.025 6	+	元
		人均教育文化娱乐支出	0.010 5	+	元
		人均服务性消费支出	0.027 0	+	元
体育消费能力 0.110 2	支付能力 0.084 5	工资性收入占比	0.021 4	+	%
		每十万人受高等教育人数	0.015 9	+	人
		每百户移动电话数量	0.009 8	+	部
	参与能力 0.025 7	体育社会组织情况	0.033 8	+	个
		年度新增国民体质监测点	0.105 1	+	个
		户外健身场地设施面积	0.081 7	+	m ²
		全民健身场地面积	0.060 1	+	m ²
	社会环境 0.457 7	村级农民体育健身工程面积	0.072 8	+	m ²
		乡镇农民体育健身工程面积	0.061 3	+	m ²
		城市公园绿地面积	0.042 9	+	m ²
体育消费环境 0.683 8	市场环境 0.226 1	第三产业生产增加值	0.042 2	+	亿元
		文化、体育传媒公共预算支出	0.029 3	+	亿元
		全民健身路径工程投资总额	0.104 6	+	万元
		文化、体育和娱乐业非私营单位人员平均工资	0.026 9	+	元
		文化、体育和娱乐业私营单位人员平均工资	0.023 1	+	元
	社会环境 0.457 7	户外健身场地设施面积	0.081 7	+	m ²
		全民健身场地面积	0.060 1	+	m ²

$$G=G_w+G_{nb}+G_t \quad (3)$$

2.3.3 Kernel 密度估计

为揭示我国体育消费潜力分布形态及其动态演进特征,本文采用 Kernel 密度估计法进行分析。该方法能够通过连续密度曲线刻画体育消费潜力分布的位置、形态、延展性和极化趋势。其基本表达式为:

$$\hat{f}(x)=\frac{1}{N_h} \sum_{i=1}^N K\left(\frac{x-x_i}{h}\right) \quad (4)$$

式中, $\hat{f}(x)$ 为密度估计值, n 为观测点个数, h 为带宽, k 为核函数。

2.3.4 障碍度模型

为识别制约我国体育消费潜力提升的主要因素,本文采用障碍度模型测算各指标对综合评价结果的阻碍程度。障碍度模型综合考虑指标权重和指标偏离程度,能够反映不同指标对体育消费潜力提升的制约作用。计算公式为:

$$O_{ij}=\frac{W_j \times I_{ij}}{\sum_{j=1}^m W_j \times I_{ij}} \times 100\% \quad (5)$$

式中, O_{ij} 为第 i 个省份在第 j 个指标的障碍度; I_{ij} 为指标偏离度; F_j 为第 j 项指标的权重(由熵权法确定)。

3 体育消费潜力测度

根据前文构建的体育消费潜力评价指标体系,本文运用熵权 TOPSIS 法对 2014—2023 年我国 31 个省(区、市)体育消费潜力发展水平进行测度,结果见表 2。总体来看,2014—2023 年我国体育消费潜力发展水平呈现波动上升态势,全国均值由 2014 年的 0.139 上升至 2023 年的 0.176,十年均值为 0.150。虽然部分年份出现阶段性回落,但从长期趋势看,我国体育消费潜力总体处于逐步提升过程中^[20],表明在扩大内需战略持续推进、全民健身政策不断深化以及体育消费场景逐步拓展的背景下,居民潜在体育消费需要、消费转化能力和外部环境支撑均得到一定改善。然而,全国均值整体仍处于较低水平,说明我国体育消费潜力尚未得到充分释放,潜在体育需要向现实体育消费转化仍存在一定阻滞^[21]。

从区域层面看,我国体育消费潜力发展水平呈现较为明显的梯度差异,整体形成“东部领先、中部次之、西部和东北相对滞后”的空间格局。2014—2023 年,东部地区均值为 0.193,明显高于全国平均水平;中部地区均值为 0.156,处于全国中等水平;西部和东北地区均值分别为 0.119 和 0.118,整体相对滞后。具体到 2023 年,东部地区均值上升至 0.229,中部地区为 0.179,西部和东北地区分别为 0.141 和 0.138,说明各区域体育消费潜力均有所提升,但区域之间的发展差距仍然存在。东部地区凭借较强的经济基础、较高的服务型消费水平和较完善的体育消费环境,在体育消费潜力释放中保持领先;中部地区具备一定追赶基础,但稳定性仍有待增强;西部和东北地区则在消费能力支撑、体育设施供给和服务环境完善等方面仍存在短板。

从省际层面看,体育消费潜力发展水平同样表现出较强的非均衡性。广东、江苏、山东、浙江等东部省份整体水平较高,说明经济发展基础较好、居民消费能力较强、体育资源和消费场景较为完善的地区,更有利于体育消费潜力的持续积

累与释放。中部地区中,河南等省份表现相对突出,显示出人口规模、消费基础和体育参与条件对体育消费潜力形成具有一定支撑作用。相比之下,部分西部和东北省份综合指数长期处于较低水平,表明这些地区在体育消费能力、公共体育服务供给和消费环境保障方面仍需进一步提升。总体而言,我国体育消费潜力发展已呈现由低水平积累向梯度提升转变的趋势,但不同区域、不同省份之间的发展基础和释放条件仍存在明显差异,后续仍需从需求培育、能力提升和环境优化 3 个方面协同推进。

4 体育消费潜力总体差异来源及其贡献度

4.1 体育消费潜力总体及地区内均等化趋势

由图 1 可知,2014—2023 年我国四大地区内部 Dagum 基尼系数整体呈下降趋势,说明各区域内部体育消费潜力差异总体收敛,地区内均等化水平有所提升。

从区域比较看,东部地区组内差异始终高于其他地区,表明东部虽然体育消费潜力整体水平较高,但内部省份之间在经济基础、体育服务供给、消费环境 and 市场成熟度等方面仍存在一定分化。中部地区组内差异位居其次,整体呈下降态势,说明中部省份之间体育消费潜力发展差距逐步缩小,但其内部仍受部分省份发展基础和潜力释放速度差异影响。西部和东北地区组内差异相对较低,并在研究期内持续下降,反映出两类地区内部体育消费潜力发展水平具有较强趋同性。一方面,这说明西部和东北地区内部省份之间的体育消费潜力差距相对有限;另一方面,也表明其整体提升更多表现为低水平基础上的同步改善,而非个别地区率先突破带来的内部拉大。总体来看,四大地区内部差异呈现出“东部最高、中部次之、西部和东北较低”的基本格局,但各地区组内基尼系数均呈收敛态势,说明我国体育消费潜力的地区内分化程度正在减弱。

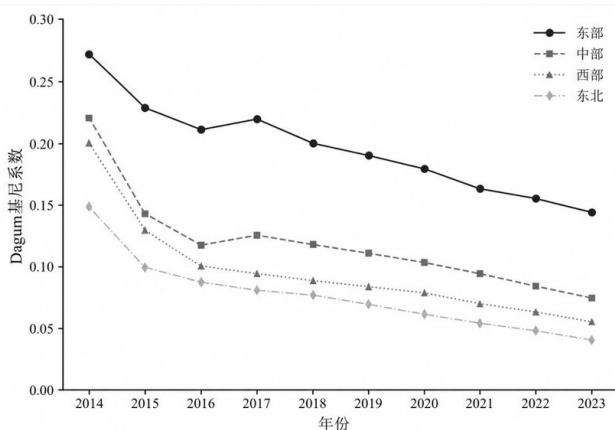


图 1 四大地区内 Dagum 基尼系数演变趋势

这一结果表明,近年来全民健身公共服务体系建设、基层体育设施改善和居民体育消费基础培育,对缩小区域内部差异发挥了一定作用。但东部地区内部差异仍相对突出,说明高水平区域内部同样存在发展不均衡问题,后续仍需关注东部地区内部省份之间体育消费环境、服务供给和消费转化能力的协调提升。

4.2 体育消费潜力四大地区间差异

表 2 2014—2023 年中国体育消费潜力发展水平测度结果

地区	省份	2014 年	2015 年	2016 年	2017 年	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年	2023 年	均值
东部	北京	0.150	0.158	0.167	0.180	0.190	0.205	0.187	0.197	0.201	0.227	0.186
	天津	0.109	0.113	0.120	0.125	0.163	0.153	0.128	0.145	0.144	0.174	0.137
	河北	0.162	0.166	0.144	0.138	0.165	0.164	0.183	0.187	0.149	0.186	0.164
	上海	0.142	0.143	0.162	0.166	0.172	0.179	0.180	0.210	0.198	0.224	0.178
	江苏	0.266	0.256	0.235	0.276	0.271	0.280	0.307	0.296	0.271	0.319	0.278
	浙江	0.178	0.188	0.159	0.237	0.256	0.325	0.195	0.209	0.218	0.260	0.223
	福建	0.112	0.108	0.110	0.118	0.119	0.130	0.145	0.141	0.144	0.168	0.130
	山东	0.208	0.266	0.230	0.252	0.276	0.277	0.235	0.235	0.236	0.269	0.248
	广东	0.254	0.247	0.292	0.339	0.270	0.268	0.271	0.290	0.301	0.316	0.285
	海南	0.088	0.083	0.089	0.095	0.095	0.102	0.098	0.122	0.119	0.142	0.103
	均值	0.167	0.173	0.171	0.193	0.198	0.208	0.193	0.203	0.198	0.229	0.193
	山西	0.102	0.106	0.090	0.097	0.105	0.100	0.097	0.102	0.103	0.129	0.103
	安徽	0.118	0.109	0.114	0.127	0.145	0.139	0.141	0.369	0.143	0.224	0.163
	江西	0.109	0.124	0.104	0.113	0.132	0.126	0.129	0.130	0.136	0.156	0.126
中部	河南	0.232	0.243	0.255	0.207	0.233	0.266	0.237	0.213	0.161	0.213	0.226
	湖北	0.125	0.142	0.146	0.156	0.165	0.162	0.151	0.146	0.146	0.170	0.151
	湖南	0.211	0.216	0.163	0.154	0.148	0.146	0.136	0.164	0.163	0.181	0.168
	均值	0.149	0.157	0.145	0.142	0.155	0.157	0.148	0.187	0.142	0.179	0.156
	内蒙古	0.104	0.092	0.106	0.107	0.106	0.110	0.098	0.102	0.102	0.129	0.106
	广西	0.223	0.164	0.131	0.122	0.118	0.131	0.165	0.127	0.128	0.148	0.146
	重庆	0.093	0.088	0.093	0.107	0.108	0.122	0.098	0.114	0.106	0.134	0.106
	四川	0.156	0.146	0.140	0.139	0.174	0.170	0.164	0.151	0.152	0.178	0.157
	贵州	0.117	0.123	0.111	0.105	0.123	0.124	0.126	0.122	0.121	0.140	0.121
	云南	0.102	0.101	0.106	0.113	0.107	0.128	0.107	0.173	0.116	0.157	0.121
西部	西藏	0.101	0.118	0.120	0.119	0.097	0.110	0.108	0.116	0.118	0.137	0.114
	陕西	0.116	0.141	0.133	0.154	0.134	0.134	0.111	0.126	0.129	0.151	0.133
	甘肃	0.117	0.123	0.128	0.113	0.111	0.108	0.114	0.116	0.099	0.126	0.116
	青海	0.087	0.088	0.093	0.100	0.094	0.096	0.098	0.093	0.093	0.123	0.097
	宁夏	0.094	0.092	0.100	0.098	0.094	0.107	0.107	0.101	0.100	0.130	0.102
	新疆	0.095	0.092	0.100	0.108	0.107	0.112	0.105	0.117	0.118	0.139	0.109
	均值	0.117	0.114	0.113	0.115	0.114	0.121	0.117	0.121	0.115	0.141	0.119
	辽宁	0.132	0.136	0.136	0.154	0.135	0.134	0.141	0.126	0.128	0.153	0.138
	吉林	0.102	0.105	0.098	0.120	0.114	0.117	0.098	0.109	0.102	0.133	0.110
	黑龙江	0.112	0.104	0.090	0.103	0.110	0.112	0.097	0.104	0.103	0.129	0.106
全国	均值	0.115	0.115	0.108	0.126	0.120	0.121	0.112	0.113	0.111	0.138	0.118
	均值	0.139	0.141	0.138	0.147	0.150	0.156	0.147	0.160	0.147	0.176	0.150

从四大地区间差异看,东部与其他地区之间的 Dagum 基尼系数整体明显高于非东部区域组合,区域梯度特征较为突出。由图 2 可知,四大地区间 Dagum 基尼系数整体呈下降趋势,表明我国体育消费潜力区域间差异总体有所收敛。但从不同区域组合看,地区间差异仍具有明显的梯度结构,其中东部与其他地区之间的差异普遍高于非东部地区之间的差异,说明东部地区仍是我国体育消费潜力空间分化中的主要高值区域。

具体来看,东部与东北、东部与西部之间的差异长期处于较高水平,是我国体育消费潜力区域间差异的主要表现形式。这表明东部地区在居民收入水平、服务型消费基础、体育产业发展、公共体育资源配置和市场环境等方面仍具有明显优势,而西部和东北地区在体育消费能力支撑、消费场景供给和潜力转化条件方面仍存在短板。东部与中部之间的差异相对较低,说明中部地区在体育消费潜力培育和释放方面具有一定追赶态势,但与东部地区相比仍存在发展基础和市场环境方面的差距。相比之下,非东部地区

之间的差异总体较低,尤其是西部与东北、中部与西部之间的基尼系数处于相对低位,说明中西部和东北地区体育消费潜力发展水平更为接近。这种格局表明,我国体育消费潜力区域差异并非均匀分布,而是集中体现为东部地区与其他地区之间的发展落差。总体来看,区域间差异呈现出“东部对外差异较高、非东部地区之间差异较低”的结构特征,反映出我国体育消费潜力发展仍具有较明显的空间梯度。

这一结果说明,虽然我国体育消费潜力区域间差异整体趋于缩小,但区域协调发展的重点仍在于缩小东部与中西部、东北地区之间的差距。未来应进一步增强中西部和东北地区体育消费能力基础、公共体育服务供给和消费场景承接能力,推动体育消费潜力由区域梯度分化向协调释放转变。

4.3 体育消费潜力总体差异来源及其贡献度

从体育消费潜力总体差异来源及其贡献度看,组间差异始终是造成我国体育消费潜力总体差异的主导来源。且其贡

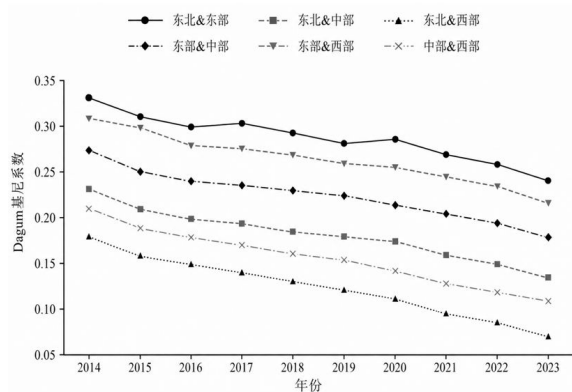


图 2 四大地区间 Dagum 基尼系数演变趋势

献率整体呈上升趋势,说明全国体育消费潜力差异主要来自四大地区间之间的发展落差,而不是单一区域内部省份之间的离散波动。组内差异贡献率整体呈缓慢下降趋势,表明各地区内部体育消费潜力差距对总体差异的影响逐步减弱。这与图1所反映的地区内基尼系数下降趋势基本一致,说明四大区域内部均等化水平有所提升,区域内部体育消费潜力释放条件正在逐步改善。换言之,当前我国体育消费潜力空间分化的主要矛盾,已不再集中表现为区域内部省份之间的差距扩大,而更多体现为区域板块之间的发展层级差异。

超变密度贡献率总体呈下降趋势,说明不同区域之间体育消费潜力分布的交叉重叠程度逐渐减弱,区域边界特征更加清晰。早期不同区域之间存在一定程度的交错分布,部分非东部地区省份可能接近或超过个别东部地区省份,但随着区域发展格局逐渐稳定,东部、中部、西部和东北地区之间的梯度差异更加明显。超变密度贡献率下降,也进一步说明我国体育消费潜力总体差异的来源正由复杂交错型差异转向以区域间层级差异为主的结构性差异。

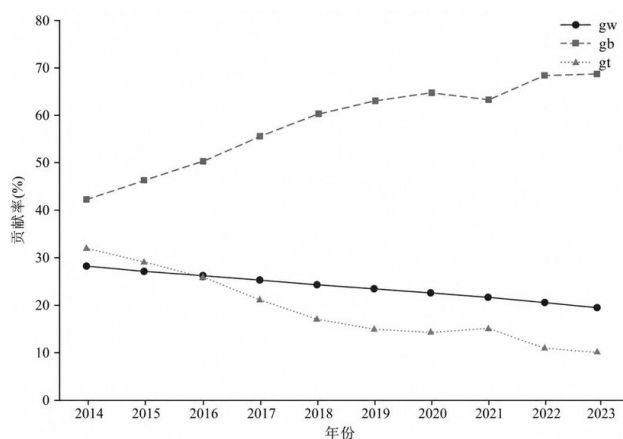


图 3 体育消费潜力总体差异来源及其贡献度

5 体育消费潜力的动态演进特征

为进一步考察我国体育消费潜力的动态演进特征,本文采用 Kernel 密度估计方法,对 2014—2023 年 31 个省(区、市)体育消费潜力发展水平的分布形态进行动态分析,如图 4 所示。2014—2023 年我国体育消费潜力的核密度曲线整体呈现出主峰右移、峰值下降、分布拓宽、右尾延伸的演变特征,表明

全国体育消费潜力总体水平持续提升,省际差异在波动中调整,区域梯度分化特征仍然存在。

从核密度曲线主峰位置变化看,各年份分布主峰整体由左侧低值区逐步向右移动,说明我国体育消费潜力整体水平持续提升,越来越多地区由低潜力区间向中高潜力区间转移。尤其是 2018 年以后,主峰右移趋势更加明显,反映出在全民健身国家战略深入推进、居民收入水平提高以及体育产业持续扩张的背景下,各地区体育消费潜力得到进一步释放,全国体育消费潜力发展水平稳步提升。从峰值高度变化看,核密度主峰总体呈现下降趋势,即早期年份曲线峰值较高、峰体较尖,而后期年份峰值逐渐降低、峰体趋缓。这表明样本省份在低水平区间的集中程度逐步减弱,更多地区开始向不同发展层次分散,区域发展由早期相对集中状态转向更加多元化格局。换言之,全国体育消费潜力由“低位集聚”逐步向“梯度扩散”演进。从分布宽度和尾部形态看,曲线横向跨度逐渐扩大,右侧尾部明显拉长,说明高潜力省份数量有所增加,部分地区率先进入较高发展阶段,并形成一定领先优势。结合区域实际看,北京、上海、江苏、浙江、广东等东部发达地区凭借较强的经济基础,完善的体育产业体系和成熟的消费市场,长期处于全国领先地位,对整体分布右尾延伸具有重要贡献。从曲线形态变化看,部分年份在中高值区间出现轻微次峰特征,说明我国体育消费潜力发展存在一定程度的“俱乐部趋同”现象,即部分发展水平相近的省份逐步向同一梯队集聚。这表明区域间并非简单线性分化,而是呈现出多层次、分梯度演进格局。

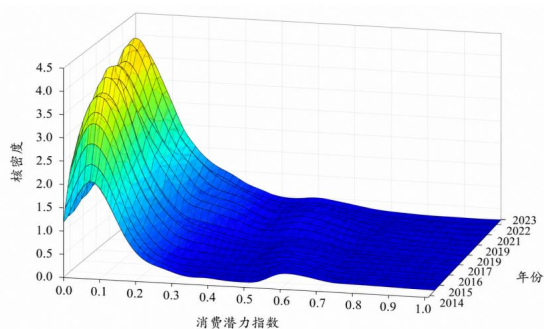


图 4 体育消费潜力动态演进

值得注意的是,2020 年前后核密度曲线右移趋势有所放缓,部分年份峰值略有抬升,说明受新冠疫情冲击影响,居民线下体育消费、体育服务供给及体育产业运行受到一定抑制,部分地区体育消费潜力释放速度阶段性减缓。但从 2021—2023 年的演变趋势看,曲线重新向右移动,表明随着疫情防控优化、体育消费场景恢复以及政策刺激作用显现,全国体育消费潜力再次进入恢复增长阶段。总体而言,2014—2023 年我国体育消费潜力动态演进呈现出“整体提升、梯度分化、局部趋同、波动恢复”的基本特征。全国体育消费潜力水平持续提高,但区域发展不平衡问题尚未根本消除,东部发达地区仍保持领先优势,中西部和东北地区虽不断追赶,但整体仍处于中低梯度区间。未来应进一步完善体育消费促进政策,增强中西部及东北地区体育消费供给能力,推动我国体育消费潜力由局部领先向整体协调提升转变。

6 体育消费潜力障碍因子分析

为进一步识别制约我国体育消费潜力提升的主要因素,本文运用障碍度模型对 2015—2023 年全国体育消费潜力发展过程中的关键障碍因子进行测度,并提取各年度前五位障碍因素及其障碍度,结果如表 3 所示。

由表 3 可知,2015—2023 年我国体育消费潜力障碍因子具有较强的稳定性,主要集中于全民健身路径工程投资、国民体质监测服务、户外健身场地设施、社会体育指导员供给以及村级农民体育健身工程等方面。这说明,制约体育消费潜力释放的关键因素并非单一维度,而是集中体现为体育消费环境支撑不足、基层公共服务供给薄弱和专业化服务体系不完善等结构性问题。

从障碍因子的类型结构看,设施供给类因素占据重要位置。全民健身路径工程投资总额、户外健身场地设施面积和村级农民体育健身工程面积长期位列主要障碍因素,表明体育消费潜力的释放仍高度依赖基础设施和消费场景承接。体育消费并不是单纯的支付行为,而是需要依托场地空间、健身设施和公共服务网络才能实现的参与型消费。如果基层设施供给不足、空间布局不均衡或使用便利性不高,居民体育需要便难以有效转化为持续性的体育消费行为。

从服务支撑结构看,年度新增国民体质监测点数和社会体育指导员(职业)当年发展人数同样构成主要障碍因素,说明体育消费潜力释放已经从单纯依赖场地建设,逐步转向对科学健身指导、健康监测服务和专业人才支撑的综合依赖。随着居民健康意识增强和体育消费需求升级,居民对体育消费的要求不再停留于“有场地可参与”,而进一步转向“有指导可坚持、有服务可选择、有体验可持续”。因此,科学健身服务体系和专业指导队伍建设不足,成为制约体育消费潜力深层释放的重要因素。

从城乡空间结构看,村级农民体育健身工程面积持续进入前 5 位障碍因素,反映出基层尤其是农村地区体育公共服务供给仍存在短板。体育消费潜力的释放不仅依赖城市体育消费市场和商业体育场景,也依赖城乡公共体育资源的均衡配置。农村地区健身设施、服务资源和组织体系相对薄弱,会削弱居民体育参与的便利性和稳定性,进而影响潜在体育需要向现实体育消费转化。

综合来看,2015—2023 年我国体育消费潜力障碍因子呈现出“设施供给约束突出、健康服务支撑不足、基层资源短板明显、专业人才保障有待强化”的结构性特征。未来推动体育消费潜力进一步释放,应重点围绕全民健身基础设施补短板、国民体质监测服务网络完善、城乡体育公共服务均衡配置以及社会体育指导员队伍建设等方面持续发力,增强体育消费

供给的可及性、专业性和适配性,推动居民潜在体育需要更加顺畅地转化为现实体育消费。

7 结论和建议

7.1 研究结论

2014—2023 年,我国体育消费潜力发展水平总体呈波动上升态势,表明在扩大内需战略持续推进、全民健身政策不断深化和体育产业高质量发展逐步提速的背景下,体育消费潜力已进入持续释放阶段。就指数演进特征而言,其增幅整体较为有限,现阶段我国体育消费潜力提升更多体现为渐进式改善,潜在体育需要向现实消费的转化仍处于缓慢推进过程之中,尚未形成强劲扩张态势。

我国体育消费潜力发展呈现显著的区域梯度分异特征,整体表现为“东部领先—中部居中—西部和东北相对滞后”的基本格局。总体差异主要源于区域之间,区域内部差异和超变密度的贡献相对有限。全国体育消费潜力发展的突出矛盾并不主要表现为区域内部的离散波动,而集中体现为东部地区与中西部、东北地区之间长期存在的发展梯度与结构性落差。

体育消费潜力分布整体呈现由中低水平向中高水平区间演进的趋势,进入较高发展区间的地区逐步增多,整体发展水平不断提高。但阶段性分层现象并未消失,部分地区已率先进入较高发展区间,另一些地区仍停留在相对较低水平区间,区域梯度尚未根本收敛。我国体育消费潜力提升具有整体推进特征,但尚未形成充分均衡的区域发展格局。

长期制约我国体育消费潜力释放的主要因素包括:全民健身路径工程投资不足、年度新增国民体质监测点数偏低、户外健身场地设施覆盖不足、社会体育指导员供给不足以及农村地区体育设施短板。这表明目前我国体育消费潜力释放的核心瓶颈主要集中在公共服务供给能力、基层体育基础设施以及城乡资源配置不均衡等方面。

综合来看,我国体育消费潜力发展已经表现出由“需求萌发”向“现实转化”推进的总体趋势,但区域分异、环境约束和供给承接不足仍然是影响其进一步释放的关键因素。体育消费潜力问题的本质,并不是居民体育需要是否存在,而是这些需要能否在不同区域、不同层级和不同场景中被有效承接、顺畅转化并持续释放。由此可见,未来推动体育消费潜力进一步释放,需要从单纯强调需求激发转向更加注重环境优化、能力提升和区域协调并重的治理路径。

7.2 建议

补齐全民健身设施短板,增强体育消费场景承接能力。针

表 3 2015—2023 年全国体育消费潜力前 5 位障碍因素及障碍度(单位:%)

障碍因素	2015 年	2016 年	2017 年	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年	2023 年
全民健身路径工程投资总额/万元	11.86	11.95	12.08	12.18	12.27	12.14	11.88	12.21	12.49
年度新增国民体质监测点数/个	11.64	11.73	11.79	11.98	12.12	12.08	12.25	12.16	12.58
户外健身场地设施面积/m ²	8.92	9.18	9.05	9.20	9.28	9.17	9.45	9.38	9.69
社会体育指导员(职业)当年发展人数/个	8.97	8.81	8.70	8.58	8.39	8.88	8.71	8.79	8.86
村级农民体育健身工程面积/m ²	6.53	6.71	6.89	7.29	7.58	7.73	8.10	8.28	8.49
障碍度总计	47.92	48.38	48.51	49.23	49.64	50.00	50.39	50.82	52.11

对全民健身路径工程投资不足、户外健身场地设施供给不均衡等问题,应将体育设施建设重点由单纯“增数量”转向“补短板、提效率、强管护”。各地可优先排查社区、街道和乡镇体育设施空白区、老旧设施集中区和群众使用频率较高区域,结合口袋公园、城市绿道、社区广场、老旧小区改造等空间建设嵌入式健身场地。对已有设施,应完善日常维护、更新和安全巡检机制,提高设施可用率,避免“建而不用、坏而不修”的问题。同时,可推动学校、机关和企事业单位体育场地在节假日和晚间向居民开放,提高存量体育资源利用效率。

完善体质监测和科学健身服务,提高潜在需求转化效率。针对国民体质监测点不足的问题,应将体质监测与居民日常健身服务结合起来。可依托社区卫生服务中心、全民健身中心、体育公园和乡镇综合文化站设置固定监测点,在农村和边远地区配置流动监测服务。体质监测不应停留在简单数据记录,而应根据居民年龄、身体状况和运动基础,提供运动建议、风险提示和后续指导,使体质监测成为连接健康需求和体育消费的重要入口。通过“监测—评估—指导”的服务链条,提升居民持续参与体育锻炼和体育消费的可能性。

强化社会体育指导员基层配置,提升体育服务专业化水平。针对社会体育指导员供给不足的问题,应推动体育指导服务下沉到社区和乡镇。可通过政府购买服务、体育社会组织承接、高校体育专业力量参与等方式,为基层配置稳定的体育指导力量。城市社区可设置固定服务点,定期开展健身指导、项目教学和运动损伤预防服务;农村地区可采用巡回指导方式,提高服务覆盖面。对社会体育指导员的考核,也应从单纯登记人数转向服务次数、居民参与率和满意度等实际效果,增强专业服务对体育消费潜力释放的支撑作用。

聚焦城乡和区域差异,分类推动体育消费潜力释放。针对村级农民体育健身工程面积不足和区域发展不均衡问题,应根据不同地区发展基础采取差异化措施。农村地区应以县域为单位统筹村级健身广场、小型球场、健身步道和综合活动空间建设,将体育设施与乡村赛事、节庆活动和农民运动会结合起来,提高设施使用频率。东部地区可重点发展赛事观赏、健身培训、户外运动和数字体育等品质型消费场景;中部地区可依托人口规模和交通区位优势,培育群众赛事和社区运动场景;西部和东北地区则应优先补齐公共体育设施、专业服务人员和基层活动供给短板,夯实体育消费潜力释放的基础条件。

参考文献:

- [1] 中华人民共和国中央人民政府.中共中央国务院印发《扩大内需战略规划纲要(2022—2035年)》[EB/OL].(2022-12-14)[2026-03-25].https://www.gov.cn/gongbao/content/2023/content_5736706.htm.
- [2] 国家体育总局.体育总局办公厅印发《关于恢复和扩大体育消费的工作方案》的通知[EB/OL].(2023-07-21)[2026-03-25].<https://www.sport.gov.cn/n315/n20001395/c25814420/content.html>.
- [3] 中华人民共和国生态环境部.国务院关于促进服务消费高质量发展的意见:国发〔2024〕18号[EB/OL].(2024-08-06)[2026-03-25].https://www.mee.gov.cn/zcwj/gwywj/202408/t20240806_1083436.shtml.
- [4] 中华人民共和国生态环境部.国务院办公厅关于释放体育消费潜力进一步推进体育产业高质量发展的意见:国办发〔2025〕31号[EB/OL].(2025-09-09)[2026-03-25].https://www.mee.gov.cn/zcwj/gwywj/202509/t20250909_1127154.shtml.
- [5] 中华人民共和国中央人民政府.政府工作报告:2026年3月5日在第十四届全国人民代表大会第四次会议上[EB/OL].(2026-03-13)[2026-03-25].https://www.gov.cn/yaowen/liebiao/202603/content_7039864.htm.
- [6] 蔡朋龙,王家宏.扩大体育消费内需的实现机制与现实进路:基于供给侧结构性改革与需求侧管理协同的视角[J].北京体育大学学报,2025,48(2):50-66.
- [7] 王家宏,崔李明.体育消费潜力释放助推体育产业高质量发展的机制与路径[J].上海体育大学学报,2025,49(10):1-12+39.
- [8] 赵胜国,王健.新发展阶段激发体育消费潜力的逻辑理路与现实进路:基于供需动态平衡的分析框架[J].体育科学,2023,43(4):49-60.
- [9] 王家宏,崔李明.江苏省城市足球联赛促进体育消费潜力释放的实践机制与发展路径研究[J].体育科学,2025,45(7):3-14.
- [10] 葛蓓,刘广飞.体育消费试点城市政策对居民消费潜力释放的影响及空间溢出效应研究[J].中国体育科技,2025,61(2):85-97.
- [11] 陈元欣,陈磊,周冲,等.消费场景创新促进体育消费潜力释放:机理、进路与策略[J].上海体育大学学报,2025,49(10):13-26.
- [12] 赵胜国,王健.面向有效需求的居民体育消费潜力多维测度:理论框架与实证检验[J].体育学刊,2026,33(1):83-91.
- [13] 张永韬,张莺凡.体育产业高质量发展视域下促进我国体育消费升级研究[J].体育文化导刊,2021(4):14-20.
- [14] 黄海燕,邵绘锦,杜正云,等.金融支持体育产业高质量发展:政策解读、核心难点与实施路径[J].体育学研究,2025,39(5):11-20.
- [15] 刘冬磊,崔丽丽,孙晋海,等.产业生态覆盖与消费场景变革:物联网时代下体育消费升级的探索与思考[J].体育科学,2022,42(4):86-97.
- [16] 张勇,薄腾飞,王旭,等.人口结构变化对体育产业发展的影响:基于消费水平的中介效应分析[J].山东体育学院学报,2025,41(4):82-93.
- [17] 刘扶民.贯彻落实《国务院办公厅关于促进全民健身和体育消费推动体育产业高质量发展的意见》推动体育产业成为国民经济支柱性产业[J].体育科学,2019,39(10):3-10.
- [18] 黄海燕,朱启莹.中国体育消费发展:现状特征与未来展望[J].体育科学,2019,39(10):11-20.
- [19] 郭子瑜,杨倩.体育运动参与对居民家庭消费的影响:基于健康风险和预防性储蓄视角[J].体育学刊,2025,32(6):60-68.
- [20] 黄海燕,朱启莹.体育消费的内在逻辑拓展与政策选择[J].体育学研究,2019,2(4):13-20.
- [21] 张瑞宁,刘涛.人口老龄化背景下我国银龄体育消费特征、困境及纾解[J].湖北体育科技,2026,45(2):58-62.